


Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Утвърждавам: .....

**КМЕТ НА ОБЩИНА  
ВЕЛИКО ТЪРНОВО:  
(ИНЖ. ДАНИЕЛ КИМНОВ)**

Дата: 06.01.2015 г.



## ПРОТОКОЛ

Днес, 12.12.2014 г. в 14:00 ч. в стая № 309 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22 – 1973/02.12.2014 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Сервизно обслужване на товарни автомобили с тонаж над 3,5 тона, собственост на ОП „Зелени системи” и на други структури на Община Велико Търново”

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Розалия Стефанова – Директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново
2. инж. Паша Илиева – Управител на ОП „Зелени системи” в Община Велико Търново
3. инж. Генади Русинов – Ръководител отдел „Чистота” в ОП „Зелени системи” (*лице с професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно чл. 101г, ал. 1 от ЗОП*)
4. Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
5. Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
6. Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново

**РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. инж. Динко Кечев – Директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново
2. инж. Паша Илиева – Управител на ОП „Зелени системи” в Община Велико Търново

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. Олга Петърчева - Главен юрисконсулт в Община В. Търново и Началник отдел ПО в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново;
3. Мариана Варнева – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново
5. Инна Лунчева – Главен счетоводител в ОП „Зелени системи” в Община Велико Търново
6. Николина Ангелова - Христова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново
7. Юлия Ангелова – Главен експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново
8. Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново
9. Илка Тодорова - Славчева – Главен счетоводител ЦСУ и главен счетоводител дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново
10. д-р Диляна Вачкова – Петрова – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община В. Търново

11. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново

преди започване на работа, подписа декларации по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и т. 4 от ЗОП.

Поради отсъствието на Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново нейното място бе заето от Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново, в качеството ѝ на резервен член.

На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците.

**Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на офертата, постъпила в отговор на публична покана на възложителя. Постъпила е една оферта, събрана чрез изпращане на публична покана от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, съгласно чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, както следва:**

**I. Оферта с вход. № 5300 – 7767/11.12.2014 г. от 16:01 часа на „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа” № 27, тел: 062/615 777, 0888/37 52 57, факс: 062/605 120, e-mail: ivan.dimitrov@autochoice-vw.com, съдържа:**

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата – 2 страници
2. Административни сведения – 2 страници
3. Заверено копие на Удостоверение за актуално състояние с изх. № 2014111123316/11.11.2014 г. от Агенцията по вписванията – 2 страници
4. Заверено копие на Решение от 01.08.1997 г. на ВТОС за съдебна регистрация
5. Техническо предложение (Образец № 2), подписано и подпечатано от Цвета Ашикова – управител – 5 страници
  - срок на валидност на офертата – 3 месеца, считано от крайния срок за получаване на офертата
  - техническо предложение (предлагана организация и методология във връзка с изпълнението)
6. Декларация за наличното техническо оборудване, подписана и подпечатана от Цвета Ашикова – управител
7. Заверено копие на нотариален акт от 23.05.2006 г. за покупко-продажба на недвижим имот
8. Заверено копие на Удостоверение № 84/23.04.2009 г. за въвеждане в експлоатация на строеж
9. Списък на сервизното оборудване – 9 страници
10. Заверени копия на сертификати – 2 броя
11. Декларация по чл. 51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и/или ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата (сервизни специалисти, технически лица), подписана и подпечатана от Цвета Ашикова – управител
12. Списък по чл. 51, ал. 1, т.7 от ЗОП – приложение № 1 към образец № 5, съдържащ образование, професионална квалификация и професионален опит на участника и/или ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на

услугата (сервизни специалисти, технически лица), подписан и подпечатан от Цвета Ашикова – управител – 4 страници

13. Декларация за приемане на условията в проекта на договор, подписана и подпечатана от Цвета Ашикова – управител

14. Ценово предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от Цвета Ашикова – управител – 4 страници

- общо сумарно възнаграждение за всички видове работи по Приложение 1 – 686.52 лева без ДДС, или 823.82 лева с ДДС

- часова ставка за 1 час труд за неописани в Приложение 1 работи – 14.00 лева без ДДС

- предлагани отстъпки – за автомобил, който не е в движение предлагат ремонт на място в база на възложителя в рамките на 20 км от гр. Велико Търново, като разходите за транспорт и отдалечен труд са за сметка на участника

15. Приложение 1 – работи, които ще се извършват във връзка със сервизното обслужване на служебните автомобили на възложителя над 3,5 т., с посочени единични цени без ДДС – 2 страници

В изпълнение на изискванията на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника.

Участникът е представил всички изискуеми документи и същите са редовни.

\* \* \* \* \*

Резултати от разглеждането и оценката на офертата: Комисията получи, разгледа и оцени офертата, изготвен ав отговор на публична покана:

- Оферта с вход. № 5300 – 7767/11.12.2014 г. от 16:01 часа на „АВТОЧОЙС“ ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа“ № 27, тел: 062/615 777, 0888/37 52 57, факс: 062/605 120, e-mail: [ivan.dimitrov@autochoice-vw.com](mailto:ivan.dimitrov@autochoice-vw.com)

Офертите на „АВТОЧОЙС“ ООД има съдържание съгласно изискванията на публичната покана на възложителя и приложенията към нея. Направените предложения в офертата са съобразени с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Предвид това, че критерият за оценка на офертите, съгласно изпратените от възложителя покани, е икономически най-изгодната оферта, офертата на „АВТОЧОЙС“ ООД е преценена от комисията като изгодна, предвид посочената в публичната покана методика, а именно:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

#### КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

### **МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА**

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент "К", на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

$K = Ц \times 50 \% + Т \times 50 \%$ , където:

**Ц – Ценови критерий** – Ценовият критерий определя най-доброто ценово предложение. Преценява се най- изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най–малък бюджетен разход.

При оценяването се взема предвид предлаганото от участника общо сумарно възнаграждение за изпълнение на работите по Приложение 1. Най - висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най- ниска цена. Офертата на участника с най - ниската предложена цена, получава 100т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$Ц = \frac{Ц \min}{Ц_n} \times 100$ , където  $Ц \min$ -е най - ниското предложено общо сумарно възнаграждение за изпълнение на работите по Приложение 1  
 $Ц_n$  – е предложеното общо сумарно възнаграждение за изпълнение на работите от n-тия участник

**Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)**

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, включително сроковете за извършване на работите по Приложение 1.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, включително сроковете за извършване на работите по Приложение 1. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса, не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса предложените срокове за извършване на работите по Приложение 1, не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:** Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката и без да са отчетени условията на същата. Едновременно с това липсва каквато и да е информация относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, сроковете за извършване на работите по Приложение 1, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

*Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.*

**Забележка:** За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с факти и доказателства

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

### **По показател „Ц – Ценови критерий“:**

Съгласно определената от възложителя методика за оценка При оценяването се взема предвид предлаганото от участника общо сумарно възнаграждение за изпълнение на

работите по Приложение 1. В Приложение 1, съдържащо видовете работи, които ще се извършват във връзка със сервизното обслужване на служебните автомобили на Възложителя над 3,5 т. и предложените единични за тях, участникът е посочил общото сумарно възнаграждение от предложените единични цени, а именно - 686.52 лева без ДДС, или 823.82 лева с ДДС. Предложените от участника единични цени за видовете работи ще доведат до приемлив бюджетен разход за възложителя, поради което комисията единодушно оценява участника с максимален брой точки по този показател – 100 т.

**По показател „Г – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите”:**

В организацията и методологията във връзка с изпълнението, предложена от участника, е представено подробно описание на обхвата на поръчката. Детайлно са описани основните моменти при изпълнението, започвайки от начина на реагиране при заявка за ремонт от възложителя и приключвайки със завършването на същия. Посочени са лицата/длъжностите, които са ангажирани с изпълнението и основните им задължения. Подробно са посочени сроковете за извършване на видовете дейности и пряко отговорните за тях лица. Включени са и основните методи за контрол, като пътни проби и други вътрешни мерки за недопускане на некачествен ремонт на автомобил. Описани са действията, които се предприемат при наличие на дефекти във вложени части, както и предлагани гаранционни срокове, срокове за уреждане на рекламации и т.н. Представени са пунктовете, с които разполага участникът за годишни технически прегледи, оборудвани съгласно изискванията на законодателството. Посочена е и нормативната база, която ще се съблюдава и прилага при изпълнението; основните моменти, които са важни при използването на работното оборудване, лични предпазни средства, продукти и вещества.

В така представената организация за изпълнението е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника. В предложението са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представената организация и методология като цяло е обоснована и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

Поради изложеното комисията единодушно оценява участника по този показател с максимален брой точки – 100 т.

\* \* \* \* \*

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: ***„Сервизно обслужване на товарни автомобили с тонаж над 3,5 тона, собственост на ОП „Зелени системи” и на други структури на Община Велико Търново”***

## 1-ВО МЯСТО: „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 15:15 часа.

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

/Розалия Стефанова - Директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново/

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
/Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново/

.....  
/инж. Паша Илиева – Управител на ОП „Зелени системи” в Община Велико Търново/

.....  
/инж. Генади Русинов – Ръководител отдел „Чистота” в ОП „Зелени системи” (лице с професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно чл. 101г, ал. 1 от ЗОП)/

.....  
/Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново/

.....  
/ Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново /

.....  
/ Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.



Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Сервизно обслужване на товарни автомобили с тонаж над 3,5 тона, собственост на ОП „Зелени системи” и на други структури на Община Велико Търново”

Фирма	Ц – Ценови критерий	х 50 %	Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите	х 50 %	Общо:
“АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново	100	50	100	50	100

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

/Розалия Стефанова – Директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново /

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
/Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново/

.....  
/инж. Паша Илиева – Управлятел на ОП „Зелени системи” в Община Велико Търново /

.....  
/инж. Генеди Русинов, – ръководител отдел „Чистота” в ОП „Зелени системи” (лице с професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно чл. 101г, ал. 1 от ЗОП)/

.....  
/Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново/

.....  
/Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново /

.....  
/Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.