ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

РЕШЕНИЕ

РД .224-59/20.07.17
гр. Велико Търново

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, на основание чл. 22, ал.1, т.6 и т. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 и чл. 108 т.1 и т. 4 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 16.05.2017 г., протокол № 2 от 20.06.2017 г., протокол № 3 от 10.07.2017 г. и протокол № 4 от 13.07.2017 г. и доклад от дата 14.07.2017 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 22-788/16.05.2017 г. изменена със Заповед № РД 22-1167 от 10.07.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново за разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участието в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”.** Прогнозна обща стойност 8 447 197.80 лева без ДДС.

Обособена позиция №1
„Подобряване на градската среда в ж.к „Чолаковци”: реконструкция и рехабилитация на улици, пешеходни алеи и тротоари и алейна връзка с ж.к „Бузлуджа”, енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда (фаза 1) в град Велико Търново. Прогнозна стойност **– 1 578 274, 57 без ДДС**

Обособена позиция №2
- „Площад "Съединение"-въвеждане на енергоспестяващо улично осветление, настилки и паркоустройство, Ви К, поставяне на указателни и информационни табели, елементи на градското обзавеждане”; „Реконструкция на обществени паркинги - паркинг на ул. Крайбрежна, вкл. Реконструкция на пешеходни стъпала”; „Реконструкция на обществена тоалетна на ул. "Георги Сава Раковски" 29” . Прогнозна стойност – **490 326,69 без ДДС**

Обособена позиция № 3:
СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Независимост;ул. Стефан Стамболов;ул. Велчо Джамджията;ул. Иван Вазов;ул. Читалищна;ул. Михаил Кефалов; ул. Георги Сава Раковски;пл. Самоводски пазар; „Текущ ремонт на изгледните площадки на ул. "Стефан Стамболов" Прогнозна стойност - **1 572 649,69 без ДДС**

Обособена позиция № 4:
СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Генерал Гурко;ул. Колю Фичето;ул. 10-ти февруари;ул. Пролет;ул. Митрополит Панарет Рашев;ул. Александър Добринов;ул. Ефрем Попхристов;ул. Д-р Алберт Лонг;ул. Максим Райкович;ул. Тунел; ул. Шейново;ул. Силвестър Пенов; Прогнозна стойност **–1 401 068,64 без ДДС**

Обособена позиция № 5:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Крайбрежна;ул. Йордан Инджето;ул. Христо Ив. Войводата;ул. Петър Богданов;ул. Киро Тулешков; ул. 8 – ма дружина;ул. Цани Гинчев; Прогнозна стойност - **1 481505,52 без ДДС**

Обособена позиция № 6:
СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Капитан Дядо Никола; ул. Драгоман;ул. Медникарска;ул. Кирил и Методий;ул. Поборническа;ул. П.Р. Славейков; ул. Георги Мамарчев;ул. Поп Матей Преображенски;ул. Въстаническа.
Прогнозна стойност - **1 923372,69 без ДДС,**

публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/477/., с уникален номер на процедурата 00073-2017-0023 в регистъра на АОП и публикувано обявление на дата 10.04.2017 с ID 782437 в Регистъра на обществените поръчки на АОП

НАРЕЖДАМ:

На основание чл. 107, т. 1 предложение II и т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа, отстранявам от участие в открита процедура с предмет: **„Дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”.**
Обособена позиция №1
„Подобряване на градската среда в ж.к „Чолаковци”: реконструкция и рехабилитация на улици, пешеходни алеи и тротоари и алейна връзка с ж.к „Бузлуджа”, енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда (фаза 1) в град Велико Търново
Обособена позиция №2
- „Площад "Съединение"-въвеждане на енергоспестяващо улично осветление, настилки и паркоустройство, Ви К, поставяне на указателни и информационни табели, елементи на градското обзавеждане”; „Реконструкция на обществени паркинги - паркинг на ул. Крайбрежна, вкл. Реконструкция на пешеходни стъпала”; „Реконструкция на обществена тоалетна на ул. "Георги Сава Раковски" 29”
Обособена позиция № 3:
СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Независимост;ул. Стефан Стамболов;ул. Велчо Джамджията;ул. Иван Вазов;ул. Читалищна;ул. Михаил Кефалов; ул. Георги Сава Раковски;пл. Самоводски пазар; „Текущ ремонт на изгледните площадки на ул. "Стефан Стамболов
Обособена позиция № 4:
СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Генерал Гурко;ул. Колю Фичето;ул. 10-ти февруари;ул. Пролет;ул. Митрополит Панарет Рашев;ул. Александър Добринов;ул. Ефрем Попхристов;ул. Д-р Алберт Лонг;ул. Максим Райкович;ул. Тунел; ул. Шейново;ул. Силвестър Пенов;
Обособена позиция № 5:
СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Крайбрежна;ул. Йордан Инджето;ул. Христо Ив. Войводата;ул. Петър Богданов;ул. Киро Тулешков; ул. 8 – ма дружина;ул. Цани Гинчев;
Обособена позиция № 6:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Капитан Дядо Никола; ул. Драгоман; ул. Медникарска; ул. Кирил и Методий; ул. Поборническа; ул. П.Р. Славейков; ул. Георги Мамарчев; ул. Поп Матей Преображенски; ул. Въстаническа.

открита с решение №РД 24-33 от 07.04.2017 г. за откриване на процедура, с публикувано обявление на дата 10.04.2017 г. с ID 782437 в Регистъра на обществените поръчки на АОП, и уникален номер на процедурата 00073-2017-0023, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/477/, с прогнозна обща стойност 8 447 197.80 лева без ДДС, следните участници:

I.Оферта на участника „НСК София" ЕООД, с ЕИК: 831838874, с вх. № 5300-1354-1/15.05.2017 г. от 14: 42, с адрес за кореспонденция: град София, ПК 1606, булевард „Ген. Едуард И. Тотлебен", № 77, ет.2, ап.3; телефон: 02/953 08 16; факс: 02/591 68 92; електронна поща за кореспонденция: office@nsksofia.eu. Лице за контакти: Светлин Димитров, подадена за участие за Обособена позиция № 3;

Правни и фактически основания за отстраняване:

С протокол от 10.07.2017 г. комисията е констатирала, че:

Съгласно Глава III „Съдържание на офертата и изискуеми документи", Раздел 2 „Изисквания за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката" от документацията за възлагане на обществена поръчка/документацията/:

„Предложението за изпълнение на поръчката за всяка обособена позиция трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи предварително обявени условия, съдържащи се в проекта за позицията, решението, обявлението и/или документацията за възлагане на обществена поръчка. Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа: „Обяснителна записка с методологията за изпълнение" със задължително обособени раздели по всеки задължителен елемент в част „А ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание", а в част „Б УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание" задължително представяне на информацията по 16.1 и 16.2 от „Съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката отделно за всеки риск в обособен раздел." Посочено е също, че Обяснителната записка с методологията за изпълнение, трябва да съдържа задължителна информация по елементи, конкретно посочени в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Изрично е указано, че: „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на изискванията за задължително съдържание" , както и „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие."

След анализ на информацията от стр. 1.1 до стр. 132 /синя папка с меки корици, съдържаща Техническото предложение/, комисията констатира, че са налице правни и фактически основания за отстраняване на участника от последващо участие.

1. Съгласно изискване от стр.12 от документацията за възлагане на обществената поръчка/документацията/:

„В съответствие с чл. 35 от ППЗОП възложителят поставя изискване ресурсите, в

това число персонал, който ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е посочил в ЕЕДОП, че ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката и е организирал с техническото си предложение да бъде наличен в предложения вид и обем при изпълнение на съответните дейности по договора. Участникът организира в Техническото си предложение, персонал на който се е позовал, че разполага в ЕЕДОП". Също така е поставено изискване за поименно разпределение на отговорностите в Организацията на работа, част от Техническото предложение.

Съгласно стр. 47 от документацията се изисква задължително в Организацията на работа да се посочи „Поименно разпределение на отговорностите в рамките на осъществяваната роля на всяко едно от лицата, организирани в изпълнението, в това число изпълнителски персонал. За всяка от дейностите трябва да се направи разпределение на човешкия ресурс (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (под „задача" се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделно лице/лица и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)"

Участникът не е изпълнил предварително обявеното условие на документацията за възлагане на обществена поръчка/документацията/ относно „поименно разпределение на отговорностите в рамките на осъществяваната роля на всяко едно от лицата, организиране в изпълнението" **като на стр. 44 участникът организира в изпълнението лице „Мениджърът по качество", каквото лице не е посочено в ЕЕДОП и което е различно от „Отговорник по контрола на качеството", като липсва посочване на имената на лицето.**

На следващо място от стр. 43 до стр. 48 участникът в раздел „3. Екип за изпълнение" е посочил отговорностите в рамките на осъществяваната роля на Ръководител екип- Александър Босилков; Помощник ръководител екип- Виктор Текев; Технически ръководител- Антон Богданов; Координатор по безопасност и здраве – Драгомир Карабелов; Отговорник на контрола по качество- Венцислава Севдина.

На стр. 48 участникът е посочил: „Инженер по част „Геодезия"- инж. Илонка Петрова, като след посочването на името, участникът не е представил информация за „отговорностите в рамките на осъществяваната роля", както е направил това за лицата, посочени от стр. 43 до стр. 48. По своята същност този пропуск на участника представлява липсваща информация по „А. Организация на работа- Задължително изискуемо съдържание" по елемент № 3 от „Задължителни елементи на организацията на работа"./ стр. 47 от документацията/.

2. Съгласно документацията / стр.28-29/ „Линейния график трябва да включва най-малко информация за всеки вид работа/дейност/мярка, както следва: наименование на работа/дейност/мярка; ед. мярка /в приложимите случаи/; конкретно посочване на календарните дни, в които ще се изпълнява, конкретно посочване на бр. и вид на механизация и техническо оборудване, които ще се използват; конкретно поименно посочване на лицата, ангажирани за изпълнението и изпълнявани функции; Диаграмата на работната ръка трябва да кореспондира с линейния график, като посочва точно конкретен брой ангажирани лица за всеки календарен ден от изпълнението/работници и ръководни лица/. На стр. 50 от документацията е указано:

„Прилага се линеен график, включващ всяка една от дейностите в обхвата на поръчката за изпълнението, в т.ч. и диаграма на работната ръка.

Линейният график /продължителността на изпълнението в календарни дни/, участниците съобразяват със заложения минимален и максимален срок за изпълнение на работите. Предложения линеен график трябва да кореспондира с изготвената диаграма на работната ръка, отразяваща работници и ръководни лица, в съответствие с посочената информация в ЕЕДОП. При изготвянето на графика следва да бъде спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС."

Минимален срок за изпълнение в календарни дни на всяка обособена позиция:

....

„Обособена позиция № 3

Обект 6: „Текущ ремонт на изгледните площадки на ул. "Стефан Стамболов""- ***минимален срок - 60 дни***

Обект 7: СМР градска среда в старата градска част (I-ви етап) с подбекти: ул. Независимост; ул. Стефан Стамболов; ул. Велчо Джамджията; ул. Иван Вазов; ул. Читалищна; ул. Михаил Кефалов; ул. Георги Сава Раковски; пл. Самоводски пазар - ***минимален срок -150 дни***

Минимален общ срок за изпълнение на ОП3 – 150 дни."

„Участникът е представил линеен график и информация за сроковете на СМР по улици, в това число и за „СМР по Реконструкция и рехабилитация на изгледните площадки по улица „Стефан Стамболов" в хода на изложението на организацията на работа / стр. 98-стр. 102/. Комисията констатира вариант на срок относно „СМР по Реконструкция и рехабилитация на изгледните площадки по улица „Стефан Стамболов", между информацията от стр.102 и информацията в линейния график. Комисията констатира, че на стр. 102 в Организацията на работа участникът е посочил следното:

„СМР по Реконструкция и рехабилитация на изгледните площадки по улица „Стефан Стамболов"

Демонтажни работи
Общи работници – 51 броя
Срок 44 дни

Нови видове работи- Улична настилка и Тротоарна настилка
Работници- 176 броя
Срок 110 дни

Част „Електро"
Работници- 41 броя
Срок 67 дни

Част „Паркоустройство"
Работници -14 бр.
Срок 21 дни.

Комисията констатира, че участникът предлага едни срокове за изпълнение в изложението на стр. 102, а други срокове за изпълнение в линейния график, което по своята същност са варианти.

Участникът относно СМР на изгледни площадки на стр. 102 посочва в част **„демонтажни работи"** срок 44 дни. Комисията констатира, че в графика дейностите започват от ден 1-ви до ден 9-ти. Относно **„Нови видове работи- улична настилка и тротоарна настилка"** участникът е посочил на стр. 102, че ще организира работници – 176 броя, а на стр. 98 е посочил „Максимален брой работници: 72 човека.
Посочването за организиране на 176 броя работници влиза в противоречие с диаграма на работната ръка на стр. 131, към организацията на работа, в която са организирани 72 работници.

На следващо място в графика работите по **„Нови видове работи- улична настилка и тротоарна настилка"** започват от 8-мия до 60 ден, а в изложението на стр. 102, участникът посочва за **„Нови видове работи- улична настилка и тротоарна настилка"- <u>110 дни.</u>**

В част „Електро" относно СМР на изгледни площадки на стр. 102, участникът посочва 67 дни, което е в противоречие с илюстрираното в графика. В част „паркоустройство" относно СМР на изгледни площадки в графика дейностите започват от 47 ден до 60 ден, а в изложението на стр. 102 се сочи : „Срок 21 дни"

Комисията констатира множество противоречия между представената информация в изложението от стр. 98 до стр. 102 и илюстрираната в линейния график. Пример за това е информацията, изложена на стр. 98 за СМР по ул. „независимост" в част „Нови видове работи- Улична настилка и Тротоарна настилка. По линеен график дейностите започват от 15-тия ден до 62 ден, а участникът в изложението на стр. 98 е посочил срок 47 дни при илюстрирани 46 дни, посочени като такива с „отразени брой работници заети с конкретни дейности в съответния ден" и т.н.

3. Комисията констатира, че на стр. 105 в организацията на работа участникът посочва: „ Всички работещи на обекта ще бъдат запознати със законовите изисквания за обекта и най- вече със спецификите касаещи строителните работи в град **Ботевград**. ..... Всички работещи в обекта, ще бъдат запознати с природозащитния статус на район **Ботевград** ....", стр. 105; Строителя ще осигури разрешителни за депониране на отпадъци и земни маси от Община **Ботевград**, стр.106; На стр. 107 „Транспортирането на СО се извършва в съответствие със ЗУО и Наредбата на Община **Ботевград** по маршрут и до инсталация/съоръжение, посочени от Кмета на Община **Ботевград. Техническото предложение в тази част не съответства на предмета на поръчката.**
Съгласно изискванията на документацията, стр. 47 се изисква в организацията на работа участникът да посочи „**брой писмени доклади** на изпълнителя до възложителя в рамките на календарен месец за напредъка на изпълнението". На стр. 71 от организацията на работа участникът предлага „ежеседмични доклади", но не посочва **брой писмени доклади** в рамките на календарен месец.

4. Липсва представена информация в Техническото предложение по елемент 15 от Организацията на работа:

„Осъществяване на мерките и предвидените дейности по информация и комуникация за проекта в съответствие с Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 и неговите актуализации; изискванията на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014- 2020 г. и спазване на Методически указания за изпълнението на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020, публично достъпни на: http://www.bgregio.eu/izpalnenie-na-dogovori/ukazaniya-za-izpalnenie-na-dogovori/finansovo-upravlenie-kontrol-i-monitoring.aspx и техните

актуализации и изпълнение на други специфични изисквания на оперативната програма."

„Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие." / стр. 51 от документацията/.

5. При разглеждане и анализ на техническото предложение на участника в част А. Организация на работа, комисията констатира, че участникът в Раздел „10. Организацията на гаранционното поддържане на обекта" е изложил информация, както следва:

„При проявили се дефекти и недостатъци в гаранционните срокове Възложителя уведомява писмено Изпълнителя в 7- дневен срок от установяването им."

Съгласно условията на чл. 25, ал.3 от проекта на договор: „За появилите се в гаранционните срокове дефекти ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ уведомява писмено ИЗПЪЛНИТЕЛЯ. Дефекта се отстранява в срок съгласно предложения в Техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, който тече след писмено уведомяване на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за дефекта."

Участника в противоречие с условията на договора, в организацията си на работа на стр. 98 въвежда неблагоприятно за възложителя условие, а именно 7- дневен срок за уведомяване, каквото задължение за възложителя не се предвижда в договора към документацията.

Съгласно Глава I „Указания за участие и провеждане на процедурата", Раздел 1 „Общи правила за участие в процедурата" от документацията за участие:

Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства се отстранява от участие в процедурата: ..... „са посочени условия в офертата в противоречие с одобрените в документацията за участие", участникът „не е поел с техническото си предложение, изискан от възложителя ангажимент....."

"....." Комисията предлага за отстраняване участника от участие в процедурата, ако направи предложения с противоречие с условията на проекта на договор.Участник, който в методологията си на работа направи предложения в противоречие с условията на проекто- договора или документацията не се оценява и се отстранява от участие; Участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, дадени в документацията за участие. Представянето на оферта задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация. Поставянето от страна на участника на условия и изисквания, които не отговарят на обявените в документацията, води до отстраняване на този участник от участие в процедурата. Отстранява се от участие участник, който постави в методологията си или някъде другаде в офертата, по- неизгодни условия или такива в противоречие с условията на проекта на договор".

Предвид изложените по- горе обстоятелства, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на

конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган, пример за която са Решение № 1331 от 15.10.2014 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1037/2014 г. и Решение № 1124 от 02.02.2015 г. по адм. д. № 14119/2014 на Върховния административен съд.

На основание констатациите по точки от 1 до 6 /"Констатирани обстоятелства в офертата на **„НСК София" ЕООД**, които са основание за отстраняване"/ от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б" и „ж" от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя". Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-33 от дата 07.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането й. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия", а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.". Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходящ оферта" по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

II. Оферта с вх. № 5300- 116-10/15.05.2017 г. от 15: 20 часа на „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО" АД, с ЕИК: 104693344. Адрес за кореспонденция с участника: град Велико Търново, код 5000, бул. „България", № 27, телефон: 062/61 68 11, факс: 062/62 83 59, електронна поща за кореспонденция: office@psvt.bg. Лице за контакти: инж. Филип Маринов и инж. Румен Игнатов, за участие за обособена позиция № 2;

Правни и фактически основания за отстраняване:

С протокол от 10.07.2017 г. комисията е констатирала, че:

Съгласно Глава III „Съдържание на офертата и изискуеми документи", Раздел 2 „Изисквания за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката" от документацията за възлагане на обществена поръчка/документацията/:

„Предложението за изпълнение на поръчката за всяка обособена позиция трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи предварително обявени условия, съдържащи се в проекта за позицията, решението, обявлението и/или документацията за възлагане на обществена поръчка. Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа: „Обяснителна записка с методологията за изпълнение" със задължително обособени раздели по всеки задължителен елемент в част „А ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание", а в част „Б УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание" задължително представяне на информацията по 16.1 и 16.2 от „Съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката отделно за всеки риск в обособен раздел." Посочено е също, че Обяснителната записка с методологията за изпълнение, трябва да съдържа задължителна информация по елементи, конкретно посочени в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Изрично е указано, че: „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на изискванията за задължително съдържание", както и „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие."

След анализ на информацията от стр. 31 до стр. 247, комисията констатира, че са налице правни и фактически основания за отстраняване на участника от последващо участие, изразяващи се в следното:

1. На стр. 61 в документацията за възлагане на обществена поръчка е посочено: В техническото предложение участниците задължително представят декларация в свободен текст, че в случай, че се налага да бъде извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то при тази промяна/замяна качеството/техническите характеристики на новия вид материал ще са по- добри, а единичната цена за съответната позиция ще остане същата или по- ниска, от съответната цена по договора. **Комисията констатира, че участникът не е представил такава декларация.**

2. При разглеждане и анализ на техническото предложение на участника в част А. Организация на работа, комисията констатира, че участникът в Раздел „10. Организацията на гаранционното поддържане на обекта" е изложил информация, както следва:

„При получаване на съобщение от Възложителя за възникнал дефект по време на гаранционния срок, Изпълнителя ще изпрати ръководителя на екипа, който съвместно с упълномощен представител на Възложителя да извършат оглед на място и да оценят дефекта. Ще се оценява дали появилият се дефект е опасен /дупка в асфалтовата настилка, повреден елемент от пътната или улична инфраструктура и др./ или не

застрашава нормалната експлоатация. В първия случай веднага ще се сигнализира и обозначи мястото и още в рамките на деня или не по- късно от 24 часа ще осигури ремонтна група, която да извърши своевременна поправка на дефекта. Във втория случай ремонта на дефекта ще се извърши в рамките на 5 работни дни след констатирането на място на дефекта от представителите на Възложителя и Изпълнителя."

Съгласно условията на чл. 25, ал.3 от проекта на договор: „За появилите се в гаранционните срокове дефекти ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ уведомява писмено ИЗПЪЛНИТЕЛЯ. Дефекта се отстранява в срок съгласно предложения в Техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, който тече след писмено уведомяване на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за дефекта."

Участника в противоречие с условията на договора, в организацията си на работа на стр. 165 въвежда по- неблагоприятно за възложителя условие, а именно срока за отстраняване на дефекти тече от констатирането на място на дефекта от представителите на Възложителя и Изпълнителя, а не както и посочено в договора от писменото уведомяване.

Съгласно Глава I „Указания за участие и провеждане на процедурата", Раздел 1 „Общи правила за участие в процедурата" от документацията за участие:

Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства се отстранява от участие в процедурата: ..... „са посочени условия в офертата в противоречие с одобрените в документацията за участие", участникът „не е поел с техническото си предложение, изискан от възложителя ангажимент....."

"..... Комисията предлага за отстраняване участника от участие в процедурата, ако направи предложения с противоречие с условията на проекта на договор.Участник, който в методологията си на работа направи предложения в противоречие с условията на проекто- договора или документацията не се оценява и се отстранява от участие;Участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, дадени в документацията за участие. Представянето на оферта задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация. Поставянето от страна на участника на условия и изисквания, които не отговарят на обявените в документацията, води до отстраняване на този участник от участие в процедурата. Отстранява се от участие участник, който постави в методологията си или някъде другаде в офертата, по- неизгодни условия или такива в противоречие с условията на проекта на договор".

Предвид изложените по- горе обстоятелства, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган, пример за която са Решение № 1331 от 15.10.2014 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1037/2014 г. и Решение № 1124 от 02.02.2015 г. по адм. д. № 14119/2014 на Върховния административен съд.

3. Липсва поименно разпределение на отговорностите в Организацията на работа, част от Техническото предложение и поименно посочване на персонала в линейния график. Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съответства на изискванията на документацията за възлагане на обществена поръчка в

част линеен график /стр.50 от документацията/.

На основание констатирани обстоятелства в офертата на **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО" АД**, от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б" и „ж" от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя". **Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание**.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-33 от дата 07.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането й. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия", а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.". Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходящ оферта" по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

III. Оферта с вх. № 5300-12332-1/15.05.2017 г. от 16: 32 часа на „ИНФРАИНЖЕНЕРИНГ- ДБ" ЕООД, с ЕИК: 200578682, с адрес за кореспонденция с участника: град Велико Търново, ул. „Баба Мота", № 12, телефон/факс за връзка: 062/ 650336; ел. поща: infra_db@abv.bg. Лице за контакти: Даниел Бъчваров: 0878 374398, за участие за обособена позиция № 2;

Правни и фактически основания за отстраняване:

С протокол от 10.07.2017 г. комисията е констатирала, че:

Съгласно Глава III „Съдържание на офертата и изискуеми документи", Раздел 2 „Изисквания за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката" от документацията за възлагане на обществена поръчка/документацията/:

„Предложението за изпълнение на поръчката за всяка обособена позиция трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи предварително обявени условия, съдържащи се в проекта за позицията, решението, обявлението и/или документацията за възлагане на обществена поръчка. Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа: „Обяснителна записка с методологията за изпълнение"

Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

със задължително обособени раздели по всеки задължителен елемент в част „А ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание", а в част „Б УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание" задължително представяне на информацията по 16.1 и 16.2 от „Съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката отделно за всеки риск в обособен раздел." Посочено е също, че Обяснителната записка с методологията за изпълнение, трябва да съдържа задължителна информация по елементи, конкретно посочени в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Изрично е указано, че: „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на изискванията за задължително съдържание", както и „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие."

След анализ на информацията от техническото предложение/ стр.1-2/, обяснителната записка с методологията на работа от стр. 1 до стр. 164; линеен календарен график с диаграма на работната ръка и линеен календарен график ръководен състав, комисията констатира, че са налице правни и фактически основания за отстраняване на участника от последващо участие, изразяващи се в следното:

1. Участникът е подал оферта за обособена позиция № 2. На стр. 50 от документацията за възлагане на обществена поръчка е посочено изискване: "Прилага се линеен график, включващ всяка една от дейностите в обхвата на поръчката за изпълнението, в т.ч. и диаграма на работната ръка.

Линейният график /продължителността на изпълнението в календарни дни/, участниците **съобразяват със заложения минимален и максимален срок** за изпълнение на работите. Предложения линеен график трябва да кореспондира с изготвената диаграма на работната ръка, отразяваща работници и ръководни лица, в съответствие с посочената информация в ЕЕДОП. При изготвянето на графика следва да бъде спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС." Също така в документацията за възлагане на обществена поръчка е посочен:

„Минимален срок за изпълнение в календарни дни на всяка обособена позиция", като за обособена позиция 2, същият е, както следва:
Обособена позиция № 2

Обект 3: „Площад "Съединение"-въвеждане на енергоспестяващо улично осветление, настилки и паркоустройство, Ви К, поставяне на указателни и информационни табели, елементи на градското обзавеждане" - ***минимален срок 90 дни***
Обект 4: „Реконструкция на обществени паркинги - паркинг на ул. Крайбрежна, вкл. Реконструкция на пешеходни стъпала" - ***минимален срок 60 дни***
Обект 5: „Реконструкция на обществена тоалетна на ул. "Георги Сава Раковски" 29" - ***минимален срок 1 месеца***

Минимален общ срок за изпълнение на ОП2 – 90 дни.

Участникът на стр. 1 от Техническото си предложение посочва срок за изпълнение на обособената позиция- 90 /деветдесет дни/. Комисията констатира, че така предложения срок влиза в противоречие с предложения срок от участника съгласно линеен календарен график. /с посочена номерация с химикал от 1 до 14/. Видно от линеен „календарен график ръководен състав" срока за изпълнение е 89 дни, а не 90, както участникът е предложил на стр.1 от техническото си предложение.Комисията констатира, че е налице вариант на предложение което е обект на оценка.

Съгласно публикувано обявление на дата 10.04.2017 с ID 782437 в Регистъра на обществените поръчки на АОП, в част II.2.10) „Информация относно вариантите" е посочено, че възложителят няма да приема варианти.

На следващо място съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка участниците са длъжни да се съобразят с посочените минимални и максимални срокове за изпълнение. За обект 3 от обособена позиция № 2: „Площад "Съединение"-въвеждане на енергоспестяващо улично осветление, настилки и паркоустройство, Ви К, поставяне на указателни и информационни табели, елементи на градското обзавеждане" – **минималния срок за изпълнение, който участниците могат да предложат е 90 дни. В противоречие с така влезлите в сила условия на процедурата, участникът в „линеен календарен график" за обекта и в „линеен календарен график ръководен състав", определя срок под определената минимална граница, като предлага срок за изпълнение 89 календарни дни. В този смисъл и срокът, предложен от участника съгласно графика за изпълнението на цялата позиция също е под определения в документацията минимален срок.**

Комисията констатира, че участникът **е предложил вариант на срок за изпълнение, което е категорично забранено, съгласно предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществената поръчка** На стр. 60 от документацията също е посочено: „9. Възможност за представяне на варианти в офертите: Не се предвижда възможност за предоставяне на варианти в офертите."

При тези обстоятелства, комисията е възпрепятствана да оцени офертата на участника, поради липса на еднозначно предложение по един от показателите за оценка. Комисията не може да изиска от участника писмено да отстрани това несъответствие с изискванията на документацията, защото това е информация, дължима за представяне в Техническото предложение и касае предложение по показател от методиката. Подобно действие на комисията би влязло в остро противоречие с принципите на Закона за обществените поръчки за равнопоставеност на участниците и за честна и лоялна конкуренция. Противоречието с основните принципи на ЗОП ще произтече от факта на оповестените оферти на другите участници по ред на чл. 54, ал.5 от ППЗОП и факта, че сроковете за изпълнение са станали публични при подписване на всяка страница на техническото предложение от присъстващите представители на участниците на първото заседание на комисията.

Съгласно Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 62 от документацията за възлагане на обществената поръчка:

„Показатели за оценка:

(П1) СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ

Оценява се предложения от участника срок за изпълнение на позицията в календарни дни. **Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на дейностите по позицията и/или обект от нея и/или е предложен срок за изпълнение, който е по-малък от определения минимален срок за изпълнение на дейностите в обхвата на позицията и/или на обект от позицията**."

Представяйки варианти на срок за изпълнение, участника прави невъзможно за комисията да оцени офертата по този показател. Представянето на различен срок за изпълнение в различни документи в офертата прави предложението на участника по показател Срок за изпълнение – П1 от методиката с тежест в комплексната оценка 50 % неопределено. Условията на процедурата не допуска офертата да бъде оценена два пъти.

Комисията за разглеждане на офертите е обвързана от условията на документацията на обществената поръчка и от условията на методиката. Ако комисията не отстрани участника това би означавало извършване на действие в разрез с предварително обявените условия на процедурата и би могло да има за своя последици определяне на финансова корекция за общината /отказ за възстановяване на разходени средства по проекта в размер на прогнозната стойност на позицията/.

На етап разглеждане на оферти техническото предложение или части от него не могат да бъдат променяни. Друго поведение на комисията би било незаконосъобразно и в нарушение на инкорпорираните в ЗОП принципи за свободна и лоялна конкуренция./Същите изводи се правят и в Решение № 1283 от 27.09.2011 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-809/849/2011 г. и Решение № 16790 от 19.12.2011 г. на ВАС по адм. д. № 13700/2011 г., IV о., докладчик съдията Галина Карагъозова.

На основание констатациите от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б" и „ж" от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя". Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-33 от дата 07.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането й. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия", а съгласно чл.

57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.". Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходящ оферта" по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Комисията е взела решението за отстраняване на участника единодушно, като същото е подкрепено от практиката на КЗК и ВАС, пример за която е влязло в сила решение на КЗК - № 621 от дата 14.05.2014г. по преписка № КЗК-447/448/2014 г.

IV.Оферта с вх. № 53-1089-1/15.05.2017 г. от 16:39 часа на „ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ" ЕООД, с ЕИК:201811029; адрес за кореспонденция: 5500, град Ловеч, ул. „Гурко", № 1; телефон: 068/601 575; факс: 068/ 602 884; e-mail: patstroy@abv.bg. Лице за контакти инж. Венцислав Беремски, подадена за участие за Обособена позиция № 4;

Правни и фактически основания за отстраняване:

С протокол от 10.07.2017 г. комисията е констатирала, че:

Констатирани обстоятелства в офертата на „ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ" ЕООД, които са основание за отстраняване от последващо участие:

Съгласно Глава III „Съдържание на офертата и изискуеми документи", Раздел 2 „Изисквания за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката" от документацията за възлагане на обществена поръчка/документацията/:

„Предложението за изпълнение на поръчката за всяка обособена позиция трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи предварително обявени условия, съдържащи се в проекта за позицията, решението, обявлението и/или документацията за възлагане на обществена поръчка. Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа: „Обяснителна записка с методологията за изпълнение" със задължително обособени раздели по всеки задължителен елемент в част „А ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание", а в част „Б УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание" задължително представяне на информацията по 16.1 и 16.2 от „Съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката отделно за всеки риск в обособен раздел." Посочено е също, че Обяснителната записка с методологията за изпълнение, трябва да съдържа задължителна информация по елементи, конкретно посочени в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Изрично е указано, че: „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на изискванията за задължително съдържание", както и „Ако участник

представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие."

След анализ на информацята от стр. 73 до стр. 241, комисията констатира, че са налице правни и фактически основания за отстраняване на участника от последващо участие.

1. Съгласно изискване от стр.12 от документацията за възлагане на обществената поръчка:

„В съответствие с чл. 35 от ППЗОП възложителят поставя изискване ресурсите, в това число персонал, който ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е посочил в ЕЕДОП, че ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката и е организирал с техническото си предложение да бъде наличен в предложения вид и обем при изпълнение на съответните дейности по договора. Участникът организира в Техническото си предложение, персонал на който се е позовал, че разполага в ЕЕДОП". Също така е поставено изискване за поименно разпределение на отговорностите в Организацията на работа, част от Техническото предложение.

Участникът на стр. 77-78 посочва електроинженер и отдел ПТО, като лицата не са посочени поименно. От представената информация в ЕЕДОП /стр. 19-29/ не е ясно кои лица, участникът предвижда да изпълняват тези функции, като липсата на поименно посочване поставя комисията в невъзможност да извърши преценка дали участникът е спазил изискването на документацията да организира персонал, на който се е позовал, че разполага в ЕЕДОП.

Участникът е представил в табличен вид информация озаглавена „Обезпеченост на строително монтажните работи с хора и машини". **Комисията констатира, че на много места в така представената информация на практика липсва информация в колона „Ръководен състав и работници". Така например в част „Електро" на стр. 125-126 участникът посочва използването на бордови автомобил, но не е извършил разпределение на отговорностите и не е посочил лице/лица, които ще имат функции по изпълнението за работите от т. 1 до т. 16, в част Електро.** Информацията не е отразена и в линейния график на стр. 212, където в колона „Ръководен състав и работници" няма посочена информация. Аналогичен пропуск има и на стр. 129, 137, 138, 141,146,147,154,158,159,160,163. С допускането на тези пропуски в техническото си предложение участникът не е отговорил на изискването от стр. 146-147 от документацията да приложи „разпределение на техническите и човешки ресурси за реализиране на поръчката **по видове работи**." , както и на изискването: „**За всяка от дейностите** трябва да се направи разпределение на човешкия ресурс (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача *(под „задача" се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделно лице/лица и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)*"

2. Съгласно изискване от стр. 47 от документацията за възлагане на обществена поръчка, всеки участник в процедурата е длъжен да представи в техническото си предложение информация за „описание на материали, които ще се доставят при изпълнение на поръчката, както и технологията на тяхното полагане, доставчиците, от които ще ги осъществява. Мерки по осигуряване на качество и устойчивост на влаганите

материали." Комисията установи, че участникът е представил информация само за приетите от него като основни материали, а не както е изискано от комисията „за материалите, които ще се доставят при изпълнение на поръчката". **Участникът не е представил информация за описание на материала и доставчик от който ще се осъществява за капак за ревизионна шахта, а КС предвижда :**

- **Монтаж на нов капак за ревизионна шахта с размери 60х90 см.**, клас на натоварване С250, със заключване (включително полагане на нужните слоеве настилка, уплътняване и подравняване с ново ниво улица)- **20бр.**
- **Доставка на капак за ревизионна шахта** с размери 60х90 см., клас на натоварване С250, със заключване – **20 бр**.

3. На стр. 47 от документацията за възлагане на обществената поръчка е посочено изискване „Участникът следва да представи модел на взаимоотношения с представителите на възложителя и различните участници в процеса на изпълнение на предмета на поръчката. Посочват се брой писмени доклади на изпълнителя до възложителя **в рамките на календарен месец** за напредъка на изпълнението, както и минималното съдържание на всеки доклад." В отговор на изискването за представяне на задължителна информация по елемент 5 от задължителното съдържание на „Организацията на работа", участникът представя информация на стр. 165- 167 в офертата си, като предвижда на стр. 165 „месечна среща с възложителя" и „седмична среща с възложителя", както и „непланирани срещи". В противоречие с предварително обявените изисквания участникът не посочва в Техническото си предложение **брой** писмени доклади до възложителя **в рамките** на календарен месец за напредъка на изпълнението. Представена е информация, която по своята същност е модел на взаимоотношения с представителите на възложителя, но не и с различни участници в процеса на изпълнение на предмета на поръчката- строителен надзор и инвеститорски контрол. На стр.179 в Техническото предложение се поема ангажимент за изготвяне на доклади, но в Техническото предложение липсва информация **за брой писмени доклади в календарен месец** в отговор на изискването на възложителя за текущо докладване през календарния месец. На стр. 79 участника посочва, че ПТО „участва в изготвянето на ежеседмични доклади" но дали това е форма на отчитане пред възложителя или вътрешно фирмен документооборот не става ясно и отново участникът не се ангажира с **брой** доклади.

4. На стр. 47 от документацията за възлагане на обществената поръчка е посочено изискване „Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

В отговор на задължителното изискване, участникът е посочил: „Лица за контакти с Възложителя, както следва:

1/инж. Атанас Атанасов

2/ инж. Станислав Стойчев

И за двете посочени лица са посочени телефони. Комисията констатира, че не са посочени лица, които да ги заместват при необходимост. На следващо място комисията

Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

констатира, че лицето инж. Станислав Стойчев, участникът не е посочил в представения от него ЕЕДОП в частта на представената информация за екипа. В този смисъл участникът в противоречие с изискванията в документацията организира в Техническото си предложение лица, на които не се е позовал в ЕЕДОП, като предвид това, че няма информация за това лице, не е ясно дали е собствен ресурс или трето лице, за което участникът не е представил отделен ЕЕДОП.

5. Липсва представена информация в Техническото предложение по елемент 13 от Организацията на работа:

„Организацията на изпълнението трябва да включва мерки, имащи за последица резултатите от изпълнението да са съобразени с критериите за **достъпност за хора с увреждания**; мерки при откриване на **археологически находки**".

6. Липсва представена информация в Техническото предложение по елемент 15 от Организацията на работа: „Осъществяване на мерките и предвидените дейности по информация и комуникация за проекта в съответствие с Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 и неговите актуализации; изискванията на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020 г. и спазване на Методически указания за изпълнението на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020, публично достъпни на: http://www.bgregio.eu/izpalnenie-na-dogovori/ukazaniya-za-izpalnenie-na-dogovori/finansovo-upravlenie-kontrol-i-monitoring.aspx и техните актуализации и изпълнение на други специфични изисквания на оперативната програма.

7. Участникът не е представил изискуемата информация, съгласно предварително обявените условия на част „**Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** – задължително изискуемо съдържание / стр. 48-49 от документацията/ Липсват мерки за предотвратяване, липсват мерки за преодоляване, липсва организация на екипа по мерките, липсва информация за степента на влияние и вероятността за сбъдване за всеки от рисковете с № 8,10,11,12.

8. На стр. 61 в документацията за възлагане на обществена поръчка е посочено: В техническото предложение участниците задължително представят декларация в свободен текст, че в случай, че се налага да бъде извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то при тази промяна/замяна качеството/техническите характеристики на новия вид материал ще са по- добри, а единичната цена за съответната позиция ще остане същата или по- ниска, от съответната цена по договора. **Комисията констатира, че участникът не е представил такава декларация.**

На основание констатациите по точки от 1 до 8 /"Констатирани обстоятелства в офертата на **„ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ" ЕООД**, които са основание за отстраняване"/ от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б" и „ж" от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя". Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-33 от дата 07.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането й. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия", а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.". Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходящ оферта" по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

V.Оферта с вх. № 5300-22869-1/15.05.2017 г. от 16: 42 часа на „ПСТ ПЛЕВЕН" ЕООД, с ЕИК: 201892554, адрес за кореспонденция: град Плевен, ПК 5800, ул. „Редута", № 2, телефон: 064/680-943, факс: 064/681-591, ел. поща: pstpleven@abv.bg. Лице за контакти: Хари Найденов, за участие за обособена позиция № 5;

Правни и фактически основания за отстраняване:

С протокол от 10.07.2017 г. комисията е констатирала, че:

Съгласно Глава III „Съдържание на офертата и изискуеми документи", Раздел 2 „Изисквания за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката" от документацията за възлагане на обществена поръчка/документацията/:

„Предложението за изпълнение на поръчката за всяка обособена позиция трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи предварително обявени условия, съдържащи се в проекта за позицията, решението, обявлението и/или документацията за възлагане на обществена поръчка. Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа: „Обяснителна записка с методологията за изпълнение" със задължително обособени раздели по всеки задължителен елемент в част „А ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание", а в част „Б УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание" задължително представяне на информацията по 16.1 и 16.2 от „Съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката отделно за всеки риск в обособен раздел." Посочено е също, че Обяснителната записка с методологията за изпълнение, трябва да съдържа задължителна информация по елементи, конкретно посочени в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Изрично е указано, че: „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на изискванията за задължително съдържание", както и „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие."

След анализ на информацията от стр. 239 до стр. 458, комисията констатира, че са налице правни и фактически основания за отстраняване на участника от последващо участие.

1. Съгласно изискване от стр.12 от документацията за възлагане на обществената поръчка:

„В съответствие с чл. 35 от ППЗОП възложителят поставя изискване ресурсите, в това число персонал, който ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е посочил в ЕЕДОП, че ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката и е организирал с техническото си предложение да бъде наличен в предложения вид и обем при изпълнение на съответните дейности по договора. Участникът организира в Техническото си предложение, персонал на който се е позовал, че разполага в ЕЕДОП". Също така е поставено изискване за поименно разпределение на отговорностите в Организацията на работа, част от Техническото предложение.

Участникът на стр. 281/номерация с химикал/ посочва ПТО, като лицето/лицата не са посочени поименно. От представената информация в ЕЕДОП е видно, че лице с такива функции не е предвидено.

2. Участникът на стр. 283/номерация с химикал/ посочва: „Срокът за изпълнение на договора, предложен от Строителя и одобрен от Възложителя и започва да тече от датата на подписване на протокол Обр. № 2а за откриване на строителната площадка **и след одобрение от ДФЗ на сключения договор с Изпълнителя на СМР по реда на чл. 42 от Наредба № 25 от 29.07.2008г. Така направеното предложение от участника несъответства на предварително обявените условия от документацията за възлагане на обществена поръчка / стр. 63; стр.67/;**

„* Срокът за изпълнение на СМР, за всяка обособена позиция, започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)."

3. На стр. 283 /номерация с химикал/ участникът посочва: „Строителят ще използва изискваната от Възложителя нормативна база-..... Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, приета с ПМС № 230 от 2000 г. Участникът посочва нормативна база, на която ще се основава при изпълнението отменена преди повече от 10 години.

НАРЕДБА за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, приета с ПМС № 230 от 2000 г. е отменена на дата 01.01.2007 г. с ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 325 на МС от 6.12.2006 г. Към днешна дата е в сила НАРЕДБА № РД-02-20-1 от 5.02.2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 14 от 20.02.2015 г., в сила от 1.03.2015 г., изм. и доп., бр. 18 от 8.03.2016 г., в сила от 8.03.2016 г.

Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка, стр. 60 „При изпълнението на обществената поръчка се съблюдава действащото в страната законодателство". Така направеното предложение несъответства на изискванията на обществената поръчка.

4. Участникът не посочва доставчиците, от които ще осъществява материалите /изискване на документацията за възлагане на обществена поръчка, стр. 47, т.11 от „А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание". На стр. 284 /номерация с химикал/ участника посочва „строителят има утвърдени доставчици", без да се посочват. На стр. 359 /номерация с химикал/ участникът посочва: „Изпълнителят ще достави материалите на обекта от предварително одобрен източник". Не се посочват източниците. Липсва описание на материалите.

5. На стр. 47 от документацията за възлагане на обществената поръчка е посочено изискване „Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

В отговор на задължителното изискване, участникът е посочил: на стр. 286 две лица

И за двете посочени лица са посочени телефони. Комисията констатира, че не са посочени лица, които да ги заместват при необходимост.

6. На стр. 61 в документацията за възлагане на обществена поръчка е посочено: В техническото предложение участниците задължително представят декларация в свободен текст, че в случай, че се налага да бъде извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то при тази промяна/замяна качеството/техническите характеристики на новия вид материал ще са по- добри, а единичната цена за съответната позиция ще остане същата или по- ниска, от съответната цена по договора. **Комисията констатира, че участникът не е представил такава декларация.**

7. На стр. 376 участникът в раздел Мерки за намаляване на затрудненията на живущите при извършване на строителни дейности е посочил наименование, което не е наименование на участника.

8. На стр. 47 от документацията за възлагане на обществената поръчка е посочено изискване „Участникът следва да представи модел на взаимоотношения с

представителите на възложителя и различните участници в процеса на изпълнение на предмета на поръчката. Посочват се брой писмени доклади на изпълнителя до възложителя в рамките на календарен месец за напредъка на изпълнението, както и минималното съдържание на всеки доклад." Участника не представя информация по от елемент № 5 от А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание" / стр. 47 от документацията/ за „брой писмени доклади на изпълнителя до възложителя в рамките на календарен месец за напредъка на изпълнението, както и минималното съдържание на всеки доклад"

9. Организацията на изпълнението не включва мерки, при откриване на археологически находки /изискване от стр. 47 от документацията/

10. Организацията на изпълнението не включва посочване на конкретни организационни действия при проява на дефект и организация за отстраняване на дефекта. /изискване от стр. 48 от документацията/

11. Участникът не е представил информация относно дефинираните на стр. 49 от документацията за възлагане на обществена поръчка групи рискове, както следва: риск № 8, № 10, № 11 и № 12.

На основание констатациите от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б" и „ж" от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя". Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-33 от дата 07.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането й. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия", а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.". Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява

„Неподходящ оферта" по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

VI.Оферта на „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН" ЕООД, с вх. № 5300-18700-8/15.05.2017 г. от 16: 54, с ЕИК: 121625981, с адрес а кореспонденция: град София, ПК:1680, улица „Ралевица", № 98 ет. над партер, телефон 02/ 980 22 99; факс: 02/ 986 22 36, ел. поща за кореспонденция: valentin.milushev@pmg-holding.com. Лице за контакти: Валентин Милушев, за участие за обособена позиция № 1

Правни и фактически основания за отстраняване:

С протокол от 10.07.2017 г. комисията е констатирала, че:

Съгласно изискванията на документацията за възлагане на обществена поръчка/документацията/, стр. 50 участниците трябва да приложат линеен график, който да включва най- малко информация за всеки вид работа/дейност/мярка, както и диаграма на работната ръка:

„Прилага се линеен график, включващ всяка една от дейностите в обхвата на поръчката за изпълнението, в т.ч. и диаграма на работната ръка.

Линейният график /продължителността на изпълнението в календарни дни/, участниците съобразяват със заложения минимален и максимален срок за изпълнение на работите. Предложения линеен график трябва да кореспондира с изготвената диаграма на работната ръка, отразяваща работници и ръководни лица, в съответствие с посочената информация в ЕЕДОП. При изготвянето на графика следва да бъде спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС."

Комисията констатира, че участника не е приложил диаграма на работната ръка. Представен е линеен график, в който не са отразени всички дейности.

Обособена позиция № 1, включва:

Обект 1: „Подобряване на градската среда в ж.к „Чолаковци", град Велико Търново: реконструкция и рехабилитация на улици, пешеходни алеи и тротоари вкл. енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда (Фаза 1) -

Обект 2: „Алейна връзка ж.к „Чолаковци" - ж.к „Бузлуджа", град Велико Търново вкл. енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда.

Комисията констатира, че за Обект № 2 „Алейна връзка ж.к „Чолаковци" - ж.к „Бузлуджа", град Велико Търново вкл. енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда", в обхвата на Обособена позиция № 1 линейния график е непълен и не включва всички дейности и в този смисъл не съответства на изискванията на процедурата за възлагане на обществена поръчка. В линейния график не са посочени следните дейности:

11	Изтегляне на кабел в стълб	m	128
12	Направа на суха разделка на кабел НН до 6мм²	бр	64
13	Направа на суха разделка на кабел НН до 2,5мм²	бр	66

Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

14	Направа на заземление с един заземител 1 1/2``-1,6 м. /без стойноста на заземителя/	бр	32
15	Измерване на преходно съпротивление на заземление с един заземител	бр	32
16	Демонтаж на уличен осветител от стълб до 9.5м	бр	12
17	Демонтаж на конзола /рогатка/ - единична за стоманотръбен стълб	бр	12
18	Демонтаж на стом. тръбен стълб - тип уличен	бр	12
19	Демонтаж на усукан проводник	m	350

II.	**Видеонаблюдение**		
СПЕЦИФИКАЦИЯ НА МАТЕРИАЛИТЕ			
1	16-канален мрежов рекордер/сървър; поддържа 16 IP камери (4CIF~5Mpx);входящ капацитет до 40Mbps; компресия H.264; USB2.0 порт; до 2xSATA твърди диска (до 4TB); HDMI + VGA мониторен изход; управление с мишка;регулируем обем на трафика по мрежа за всеки канал; наблюдение през Internet/LAN/мобилен телефон; безплатен CMS софтуер, 12Vdc;19"/1U. Поддържани IP камери: Hikvision/Axis/Panasonic/Samsung	бр	1,00
2	HDD SATA 1TB	бр	2,00
3	Мегапикселова IP камера Ден/Нощ с вградено IR осветление с обхват до 30 м; 1.3 Мегапиксела (1280x960@25 кад/сек; HD 720p@25 кад/сек); 1/3" Progressive Scan CMOS сензор; 0.01 Lux (IR on); обектив 4 мм; механичен IR филтър; 3D DNR шумов филтър; H.264/MJPEG dual stream компресия с регулиране на трафика; за външен монтаж (IP66) -30~60C; 12Vdc/PoE, к-кт със стойка за монтаж на стълб	бр	16,00
4	Суитч Cisco 10/100/1000 8P	бр	5,00
5	Кутии със скоба за монтаж на стълб, IP54	бр	5,00
6	Кабел S FTPcat.7 IP видеокамери	m	1 450,00
7	Захранващ блок 12Vdc	бр	16,00
8	Проводник СВТ 3X1.5mm2	m	780,00
9	Доставка на тръба гофрирана Ø40 мм	m	750,00
10	Табло метално стенен монтаж 600/800/300	бр	1,00
СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ			
1	Изграждане на кабелни трасета [цена за метър] в тръбна мрежа	m	2230,00

2	Монтаж, настройка инсталация IP камери система видеонаблюдение	бр	16,00
3	Програмиране, пускане в експлоатация	бр	1,00

На основание констатациите от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б" и „ж" от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя". Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-33 от дата 07.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането й. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия", а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.". Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходящ оферта" по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

ОБЯВЯВАМ:

Класирането на обществена поръчка с предмет: **„Дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново" по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие" на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020".**

Обособена позиция №1

„Подобряване на градската среда в ж.к „Чолаковци": реконструкция и рехабилитация на улици, пешеходни алеи и тротоари и алейна връзка с ж.к „Бузлуджа", енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда (фаза 1) в град Велико Търново

Обособена позиция №2

- „Площад "Съединение"-въвеждане на енергоспестяващо улично осветление, настилки и паркоустройство, Ви К, поставяне на указателни и информационни табели, елементи на градското обзавеждане"; „Реконструкция на обществени паркинги - паркинг на ул. Крайбрежна, вкл. Реконструкция на пешеходни стъпала"; „Реконструкция на обществена тоалетна на ул. "Георги Сава Раковски" 29"

Обособена позиция № 3:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Независимост;ул. Стефан Стамболов;ул. Велчо Джамджията;ул. Иван Вазов;ул. Читалищна;ул. Михаил Кефалов; ул. Георги Сава Раковски;пл. Самоводски пазар; „Текущ ремонт на изгледните площадки на ул. "Стефан Стамболов

Обособена позиция № 4:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Генерал Гурко;ул. Колю Фичето;ул. 10-ти февруари;ул. Пролет;ул. Митрополит Панарет Рашев;ул. Александър Добринов;ул. Ефрем Попхристов;ул. Д-р Алберт Лонг;ул. Максим Райкович;ул. Тунел; ул. Шейново;ул. Силвестър Пенов;

Обособена позиция № 5:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Крайбрежна;ул. Йордан Инджето;ул. Христо Ив. Войводата;ул. Петър Богданов;ул. Киро Тулешков; ул. 8 – ма дружина;ул. Цани Гинчев;

Обособена позиция № 6:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Капитан Дядо Никола; ул. Драгоман; ул. Медникарска; ул. Кирил и Методий; ул. Поборническа; ул. П.Р. Славейков; ул. Георги Мамарчев; ул. Поп Матей Преображенски; ул. Въстаническа.

по обособени позиции следните оферти на участниците:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: няма допуснат участник до етап на оценка.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: няма допуснат участник до етап на оценка.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:

1 –во място за участника за: Оферта на участника **Обединение „Мистрал Енел"** с вх. № 53-1088-1/15.05.2017г. от 16:36 часа, с участници в обединението: „МИСТРАЛ 7" ООД, ЕИК: 104679005 и „ЕНЕЛ СТРОЙ" ООД, с ЕИК: 201533149, с адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ПК 5000, улица „Юрий Гагарин", вх.А, № 1, ет.3; телефон: +359 87 872 84 84; ел. поща:mistral7@abv.bg лице за контакти: Венцислав Дончев, е със следните резултати:

Оценяване на Показател **(П1) СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ – 100 т.**

Оценяване на Показател **(П2) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ - 100 т.**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата: **КО = П1 х 50% + П2 х 50%,**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника **Обединение „Мистрал Енел" :**

КО = 100 т. х 50% + 100 т. х 50%,

КО = 50 + 50 = резултат 100.

Общото възнаграждение на участник **Обединение „Мистрал Енел"** за позицията: **1 564 366,38 лв. без ДДС.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:

1 –во място за участника за: Оферта на участника **Консорциум „ГЕОПЛАН ИНФРАСТРУКТУРА"** с вх. № 53-1087-1/15.05.2017г. от 14:12 часа, с участници в консорциума: „ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА" ООД, ЕИК: 202694924 и „ГЕОПЛАН КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, с ЕИК: 201432883, с адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ПК 5000, улица „Магистрална", № 3, ет.4; телефон: 062/588 004; ел. поща: planexinfrastructure@abv.bg лице за контакти: Кристиян Дешков е със следните резултати:

Оценяване на Показател **(П1) СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ – 100 т.**

Оценяване на Показател **(П2) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ - 100 т.**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата: **КО = П1 х 50% + П2 х 50%,**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника **Консорциум „ГЕОПЛАН ИНФРАСТРУКТУРА":**

КО = 100 т. х 50% + 100 т. х 50%,

КО = 50 + 50 = резултат 100.

Общото възнаграждение на участник **Консорциум „ГЕОПЛАН ИНФРАСТРУКТУРА"** за позицията: **1 397 757,01 лв. без ДДС.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5:

1 –во място за участника за: Оферта с вх. № 5300-1359-1/15.05.2017 г. от 15:57 часа на **„ВТ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**, с ЕИК: 104112179; адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ПК 5000, улица „Баба Мота", № 12, телефон: 062/650 336; факс: 062/650 336, ел. поща: vtingenering@abv.bg. Лице за контакти: Станимир Георгиев, е със следните резултати:

Оценяване на Показател **(П1) СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ – 100 т.**

Оценяване на Показател **(П2) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ - 100 т.**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата: **КО = П1 х 50% + П2 х 50%,**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника **„ВТ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД:**

КО = 100 т. х 50% + 100 т. х 50%,

КО = 50 + 50 = резултат 100.

Общото възнаграждение на участник **„ВТ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** за позицията: **1 470 224,62 лв. без ДДС.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6:

1 –во място за участника за: Оферта с вх. № 5300-1235-5/15.05.2017 г. от 13:06 часа на **„СКОРПИОН ИНВЕСТСТРОЙ" ЕООД**, с ЕИК: 104639368; адрес за кореспонденция: град Велико Търново; ПК: 5000; ул. „България", № 23; телефон: 062/652043; ел. поща: globus_lv@abv.bg; факс: 062:650507. Лице за контакти: Теодора Колева, е със следните резултати:

Оценяване на Показател **(П1) СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ – 100 т.**

Оценяване на Показател **(П2) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ - 100 т.**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата: **КО = П1 х 50% + П2 х 50%,**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника **„СКОРПИОН ИНВЕСТСТРОЙ" ЕООД:**
КО = 100 т. х 50% + 100 т. х 50%,
КО = 50 + 50 = резултат 100.

Общото възнаграждение на участник **„СКОРПИОН ИНВЕСТСТРОЙ" ЕООД** за позицията: **1 923 022, 44 лв. без ДДС.**

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ

На основание чл. 22, ал.1, т. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 108 т.4 и чл. 110, ал.1, т.2 от ЗОП и мотивите за отстраняване посочени в настоящото решение и в протокол № 3 от 10.07.2017 г. от работата на комисията, и утвърден от възложителя доклад на Комисията назначена със Заповед № РД 22-788/16.05.2017 г. изменена със Заповед № РД 22-1167 от 10.07.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, за разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участието в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново" по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие" на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020".**

Обособена позиция №1

„Подобряване на градската среда в ж.к „Чолаковци": реконструкция и рехабилитация на улици, пешеходни алеи и тротоари и алейна връзка с ж.к „Бузлуджа", енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда (фаза 1) в град Велико Търново

Обособена позиция №2

- „Площад "Съединение"-въвеждане на енергоспестяващо улично осветление, настилки и паркоустройство, Ви К, поставяне на указателни и информационни табели, елементи на градското обзавеждане"; „Реконструкция на обществени паркинги - паркинг на ул. Крайбрежна, вкл. Реконструкция на пешеходни стъпала"; „Реконструкция на обществена тоалетна на ул. "Георги Сава Раковски" 29"

Обособена позиция № 3:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Независимост;ул. Стефан Стамболов;ул. Велчо Джамджията;ул. Иван Вазов;ул. Читалищна;ул. Михаил Кефалов; ул. Георги Сава Раковски;пл. Самоводски пазар; „Текущ ремонт на изгледните площадки на ул. "Стефан Стамболов

Обособена позиция № 4:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Генерал Гурко;ул. Колю Фичето;ул. 10-ти февруари;ул. Пролет;ул. Митрополит Панарет Рашев;ул. Александър Добринов;ул. Ефрем Попхристов;ул. Д-р Алберт Лонг;ул. Максим Райкович;ул. Тунел; ул. Шейново;ул. Силвестър Пенов;

Обособена позиция № 5:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Крайбрежна;ул. Йордан Инджето;ул. Христо Ив. Войводата;ул. Петър Богданов;ул. Киро Тулешков; ул. 8 – ма дружина;ул. Цани Гинчев;

Обособена позиция № 6:

СМР градска среда в старата градска част на обекти: ул. Капитан Дядо Никола; ул. Драгоман; ул. Медникарска; ул. Кирил и Методий; ул. Поборническа; ул. П.Р. Славейков; ул. Георги Мамарчев; ул. Поп Матей Преображенски; ул. Въстаническа.

открита с решение №РД 24-33 от 07.04.2017 г. за откриване на процедура, с публикувано обявление на дата 10.04.2017 г. с ID 782437 в Регистъра на обществените

поръчки на АОП, и уникален номер на процедурата 00073-2017-0023, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/477/, с прогнозна обща стойност **8 447 197.80 лева без ДДС,**

ПРЕКРАТЯВАМ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „Подобряване на градската среда в ж.к „Чолаковци": реконструкция и рехабилитация на улици, пешеходни алеи и тротоари и алейна връзка с ж.к „Бузлуджа", енергоспестяващо улично осветление и достъпна среда (фаза 1) в град Велико Търново. Прогнозна стойност – **1 578 274, 57 без ДДС**

ПРЕКРАТЯВАМ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: „Площад "Съединение"-въвеждане на енергоспестяващо улично осветление, настилки и паркоустройство, Ви К, поставяне на указателни и информационни табели, елементи на градското обзавеждане"; „Реконструкция на обществени паркинги - паркинг на ул. Крайбрежна, вкл. Реконструкция на пешеходни стъпала"; „Реконструкция на обществена тоалетна на ул. "Георги Сава Раковски" 29" . Прогнозна стойност – **490 326 ,69 без ДДС**

Съгласно чл. 24, ал.1 т.2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането на решението до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал.1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклад от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/477/.

Жалба срещу решението на Възложителя може да се подаде в 10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 и следващите от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, бул. Витоша №18.

Контрол по изпълнение на решението ще изпълнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИНЖ. ДАНИЕЛ ГАНЧЕВ,
Кмет на Община Велико Търново.

Съгласували:
Надя Петрова
Директор дирекция ОП

Явор Иванов
Юрисконсулт дирекция ОП

Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.