

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

91-00-425 / 04.12.19

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

РАЗЯСНЕНИЕ ПО ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ: Избор на изпълнител за изпълнение на Инженеринг – проектиране, строителство и авторски надзор по проект „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“, по обособени позиции:

Обособена позиция №1: Инженеринг на обект „Изграждане на пешеходен надлез над улица „Магистрална“;

Обособена позиция №2: Инженеринг на обект „Изграждане на кръгово кръстовище между улици „Христо Ботев“, „7-ми юли“, „Цар Т. Светослав“

Обособена позиция №3: Инженеринг на обект „Изграждане на кръгово кръстовище между улици „Беляковско шосе“, бул. „България“, ул. „Полтава“, ул. „Освобождение“, ул. „Краков“

Обособена позиция №4: Инженеринг на обект „Изграждане на буферен паркинг „Сержантско училище“;

Обособена позиция №5: Инженеринг на обект „Изграждане на буферен паркинг „Френхисар“

Въпрос №1: В приложение №3.3 „техническо предложение“ има изискване за ОПК2 Проектант по част „Паркоустройство и озеленяване“, а в Методиката за оценяване е записано:

Позатели за оценяване приложими за обособени позиции от позиция №2 до №5 включително:

„ОПК1 е показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Проектант по част „Пътна“;

ОПК2 е показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Проектант по част „Геодезия“

ОПК3 е показател за професионалната компетентност на предложения от Участника „Технически ръководител“;

Видно е, че има разминаване между ОПК2 в Приложение №3.3 и методиката за оценяване.

Да считаме ли, че трябва да покажем проектант по част „Геодезия и Проектант по „Част „Геодезия“?

Отговор №1: Да допусната е техническа грешка в приложения 3.2, 3.3, 3.4 и 3.5 отнасящи се до това, че в образеца е записан проектант по част „Паркоустройство и озеленяване“. Следва да се взема под внимание записаното както е посочено в Обявлението и в методиката за оценка. В полето отнасящо се до ОПК2 там където е записано проектант по част „Паркоустройство и озеленяване“, участниците следва да представят информация за проектант по част „Геодезия“, като следва образците предоставени от Възложителя да не се изменят.

Въпрос №2: В „Техническата спецификация“ е записано „Приложимо законодателство и документи: т.9 „Техническа спецификация при строителство и ремонт на пътища и автомагистрала на Агенция „Пътна инфраструктура“- 2009г.



Да считаме ли, че е допусната техническа грешка предвид, че тази Техническа спецификация е отменена и заменена с Техническа спецификация на Агенция „Пътна Инфраструктура“ от 2014г.?

Отговор №2: Да, допусната е техническа грешка. Следва да се вземе под внимание документа който го заменя Техническа спецификация на Агенция „Пътна Инфраструктура“ от 2014г.

Въпрос №3: В документацията за участие Раздел VII, т.2 Методика за оценка, в „Показатели за оценяване приложими за обособени позиции от позиция №2 до №5 включително, е записано, че Възложителя ще оценява професионалния капацитет на съответния участник по показатели ОПК1, ОПК2 и ОПК3, като показател ОПК2 е записано, че е „показател за професионалната компетентност на предложения от участника проектант по част „Геодезия“.

В същото време в образеца на Техническо предложение за обособени позиции от 2 до 5 (Приложения №3.2, 3.3, 3.4 и 3.5) в таблицата, в която се описва специфичния опит на участниците в екипа е записано срещу показател ОПК 2 „Проектант по част Паркоустройство и озеленяване“.

Моля Възложителя да поясни какъв експерт следва да се предложи за оценяване по показател ОПК2 – „Проектант по част Геодезия“ или „Проектант по част Паркоустройство и озеленяване“?

Отговор №3: Допусната е техническа грешка в приложения 3.2, 3.3, 3.4 и 3.5 отнасящи се до това, че в образеца е записан проектант по част „Паркоустройство и озеленяване“. Следва да се взема под внимание записва както е посочен в Обявлението и в методиката за оценка. В полето отнасящо се до ОПК2 там където е записано проектант по част „Паркоустройство и озеленяване“, участниците следва да представят информация за проектант по част „Геодезия“, като следва образците предоставени от Възложителя да не се изменят.

С уважение,

ИНЖ.ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679