

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 27.05.2020 г. в 09:00 ч., в стая 215 в сградата на Община Велико Търново, Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, назначена със Заповед № РД 22-140 от 27.01.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”¹, за Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“, с публикувано Обявление за поръчка с ID 950634 на дата 23.12.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер: 00073-2019-0079, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/757>.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Павел Христов – Началник на отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;
2. Грета Маринова – Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;
3. Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;
4. Велина Монова – Старши експерт в дирекция „Бюджет и финанси“ в Община Велико Търново.

I. Оценка на получените обосновки от участниците по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които са се позовали участниците:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 53-2643-1 от 24.04.2020 г. до „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, писмо изх. № 5300-17530-4 от 24.04.2020 г. до „Вали компютърс“ ООД и писмо изх. № 5300-4975-4 от 24.04.2020 г. до „Сиенсис“ АД, комисията изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията им съответно:

- „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД за предложенията му по следните подпоказатели от методиката за оценка:

- P3: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за графични станции, сумарно за секция 3 от ценовото предложение;
- P5: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за сървърни конфигурации, сумарно за секция 5 от ценовото предложение;
- P6: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 от ценовото предложение;

¹ Обособени позиции № 2, № 3 и № 4 са възложени по реда валиден за индивидуалната стойност на всяка от тях на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП и не са предмет на възлагане по настоящата процедура.

- P8: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за многофункционални устройства, сумарно за секция 8 от ценовото предложение;
- P9: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за скенери, сумарно за секция 9 от ценовото предложение;
- P11: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за мрежово запамятаващо устройство (NAS), секция 11 от ценовото предложение;
- P12: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мултимедийни проектори, сумарно за секция 12 от ценовото предложение;
- P13: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение;
- P15: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за планшети, сумарно за секция 15 от ценовото предложение.

- „Вали компютърс“ ООД за предложенията му по следните подпоказатели от методиката за оценка:

- P1: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за компютърни конфигурации, сумарно за секция 1 от ценовото предложение;
- P2: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за монитор за компютърна конфигурация, секция 2 от ценовото предложение;
- P3: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за графични станции, сумарно за секция 3 от ценовото предложение;
- P6: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 от ценовото предложение;
- P7: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за принтери, сумарно за секция 7 от ценовото предложение;
- P10: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за преносими компютри, сумарно за секция 10 от ценовото предложение;
- P13: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение;
- P14: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мрежови устройства, сумарно за секция 14 от ценовото предложение;
- P15: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за планшети, сумарно за секция 15 от ценовото предложение.

- „Сиенсис“ АД за предложенията му по следните подпоказатели от методиката за оценка:

- P1: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за компютърни конфигурации, сумарно за секция 1 от ценовото предложение;
- P9: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за скенери, сумарно за секция 9 от ценовото предложение;
- P13: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение;
- P14: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мрежови устройства, сумарно за секция 14 от ценовото предложение;
- P16 – подпоказател, оценяващ предложената единична цена за интерактивна дъска, секция 16 от ценовото предложение.

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП участниците представят обосновките в 5-дневен срок от получаване на искането за обосновка. Комисията установи, че и тримата участници са представили писмените си обосновки в срок, както следва:

№	Наименование на участника	Получено искане за обосновка на дата:	Срок за отговор:	Постъпил отговор с вх. № и дата
1.	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	05.05.2020 г.	11.05.2020 г.	вх. № 5300-22477-13 от 08.05.2020 г.
2.	„Вали компютърс“ ООД	27.04.2020 г.	04.05.2020 г.	вх. № 5300-2962-6 от 29.04.2020 г.
3.	„Сиенсис“ АД	27.04.2020 г.	04.05.2020 г.	вх. № 5300-7229-1 от 04.05.2020 г.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на обосновките на участниците по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които са се позовали участниците:

1. Отговор с вх. № 5300-22477-13 от 08.05.2020 г. на „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, ЕИК: 201741844, който съдържа следните документи и информация:

1.1. Писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, подписана и подпечатана от Никола Рахнев – Управител на „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД – 6 стр.

В обосновката си участникът излага следните обстоятелства, които са налице за „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и според него обосновават наличието на условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

В обосновката си участникът е представил начина на образуване на предложената цена за подпоказатели Р3, Р5, Р6, Р8, Р9, Р11, Р12, Р13 и Р15, който е следният:

ЕЛЕМЕНТ НА ЦЕНАТА	%
Доставни цени/себестойност	82,29 %
Капиталови разходи	0,82 %
Разходи за транспорт и доставка	4,35 %
Административни и разходи по персонала	2,76 %
Други разходи	1,77 %
Обезпечение на рискове и резерви	1,13 %
Планирана печалба	6,00 %
Данъци	0,88 %
ОБЩО:	100,00 %

Пояснил е, че при формирането на предлаганата цена се е съобразил с всички изисквания на Възложителя, детайлно описани в документацията на поръчката, и отново я потвърждава като гарантира, че е в състояние да изпълни предмета на поръчката качествено, професионално и коректно.

Обективните според участника обстоятелства, съгласно разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които обуславят предложената от него цена са следните:

„1. **Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на снабдяването с компоненти за производство на компютри и периферни устройства, по смисъла на чл.72, ал.2, т. 3 от ЗОП - Отдавна работим с оригинален за България модел, чрез който се снабдяваме с компоненти при най-добри ценови условия, чрез директни вносове от Европа, Америка и Китай или покупка от големи дистрибутори (само директни вносители) в**

България, като провеждаме мини-търгове за всяка конкретна покупка, над определена стойност и купуваме най-изгодните такива, при винаги гарантирано качество. Оригиналността е в самото провеждане, което е минимум двустепенно, а понякога и тристепенно, като е базирано и на технически иновации, търсят се максимални възможности за оптимизация на цената, като изчисляваме и оптимизираме логистиката, банковите, валутните, капиталовите, данъчните и административните разходи, вземаме под внимание възможностите за отложено плащане и др. Често поддържаме наличности от някои най-масови компоненти и периферни устройства, отчитайки сезонните колебания, които са напълно предвидими.

2. Изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - служители, „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД използва законно за дейността си, десетки служители назначени в други компании, заедно със своите служители, по начин, по който постига оптимално съотношение на разходи/ефективност, защото има на разположение достъп до професионален и специализиран трудов ресурс, когато той наистина е необходим и заплаща само за реално извършена работа. Така се постига съществена разходна оптимизация в частта за персонал - обикновено едно от най-големите разходни пера във всяка компания, в това число и в тези на другите участници в процедурата.

3. Оригиналност на предложеното от нас решение, по смисъла на чл.72, ал. 2, т. 3, по отношение на доставки и гаранционна поддръжка - планирането и организирането на доставките, както и на последващата гаранционна поддръжка е оригинално и разработено, чрез опита ни. То се базира на хибридни доставки с външна и собствена логистика, а при необходимости и с наети хора. Гаранционната поддръжка пък се осъществява по графици, които са динамични и оптимални за нас и за клиентите, които също са хибридни по отношение на логистика и човешки ресурс. Целта е постигане на максимална ефективност. Използваме иновативни технически средства и оригинален подход и това води до оптимизиране на ресурсите и цената.

4. Изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал. 2, т. 2 от ЗОП- През последните 3 години успешно сме изпълнили над 150 договора за обществени поръчки, от които съществена част (над 50) са за или съдържат - компютри, монитори, техника периферия а това води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива. Наличието на богат и успешен опит също води до оптимизации, като минимизира рисковете и увеличава възможностите за постигане на по-добри ценови нива в много аспекти.

5. Наличието на голям, свободен собствен финансов ресурс също се явява изключително благоприятно условие, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП защото ни дава възможност да постигнем още по-добри цени, тъй като имаме много по-ниски капиталови разходи от една страна и получаваме допълнителни отстъпки при предплащане на компоненти, лицензи и материали от друга. А също така имаме възможност за закупуване на долари и заплащане директно с тях в Китай и САЩ на преференциални цени, използвайки иновативни Fintech услуги като Transfer Wise и други, което спестява много, особено при големи обеми и множество покупки.

6. Възможност за получаване на държавна помощ, по смисъла на чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП - данъци - Специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, каквато е представляваната от мен компания - видимо и в публичен регистър поддържан от Агенция за хора с увреждания, имат възможност за преотстъпване на корпоративен данък на основание чл.178, ал.1 на Закона за корпоративно подоходно облагане (ЗКПО), което води до обективно **предимство от 10%** спрямо неспециализираните предприятия или специализирани предприятия, които не използват предоставената им възможност. **Това в своята същност е предоставена държавна помощ** (официално призната и съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз - ДФЕС).

7. Възможност за получаване на държавна помощ, по смисъла на чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП - осигуровки - Специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания заплащат с 50% по-малко осигуровки съгласно чл.1, ал. 3 от НАРЕДБА за реда за възстановяване на внесени

осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания (Загл. изм. - ДВ, бр. 3 от 2011 г., в сила от 1.01.2011 г.), което е съществено предимство при формиране на цените и в своята същност е държавна помощ (официално призната и съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС).

8. **Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП** - организацията на процесите по покупка и доставки е оптимизирана чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, които ни дават възможност да сме значително по-конкурентни по отношение на цената.

9. **Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП - ценова политика** - при продажбите на стоки и услуги работим с минимална търговска надценка, което ни дава възможност да печелим повече клиенти и да реализираме печалба от големите обеми, които отново водят до оптимизация на цената.

10. **Исклучително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП- тип клиенти** - С оглед на свиващите се пазари, междуфирмената задлъжнялост, падащите цени, растящите минимални заплати повечето фирми на пазара изпитват затруднения. Нашето оригинално решение се изразява в това, че сме избрали и работим 100% в сферата на обществените поръчки, където пазарът е стабилен, плащанията относително редовни и напълно гарантирани, което се явява изключително благоприятно условие спрямо нашите конкуренти и ни дава възможност да предлагаме ниски цени.

11. **Спазване на всички задължение по чл. 115 от ЗОП, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП** - гарантираме и декларираме, че всички описани в чл. 115 от ЗОП и всички други законови задължения, правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и българското и европейско законодателство са спазени и ще бъдат спазвани при евентуално изпълнение на договор по настоящата поръчка.“

В заключение участникът споделя, че са налице обективни обстоятелства, които комисията следва да приеме, тъй като съвпадат с указанията на Законодателя, които са описани в чл.72, ал.2 от ЗОП и същевременно не са налице хипотезите описани в чл.72, ал.4 и ал.5 от ЗОП.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложените от участника единични цени за графична станция, сървърна конфигурация, защитна стена Firewall, многофункционални устройства, скенери, мрежово запамятаващо устройство (NAS), мултимедийни проектори, непрекъсваеми захранвания (UPS) и таблети, представляващи съответно подпоказатели P3, P5, P6, P8, P9, P11, P12, P13 и P15 от методиката за оценка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложените единични цени, **при следните мотиви:**

Относно посоченото обстоятелство по т. 1 от обосновката: Участникът се позовава на

оригиналност на предложеното решение по отношение на снабдяването с компоненти за производство на компютри и периферни устройства, което се изразява в провеждане на мини-търгове за всяка конкретна покупка, като в резултат участникът ползва най-добри ценови условия чрез директни вносове от Европа, Америка и Китай или покупка от големи дистрибутори (само директни вносители) в България.

Комисията приема, че посоченото обстоятелство би могло да окаже благоприятно влияние при формирането на единичните цени, но липсват конкретни доказателства и пряка връзка между посоченото от участника условие по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложените единични цени по всеки един от подпоказателите от методиката за оценка. Не са посочени договорените в резултат на проведените мини-търгове цени на компонентите, които са довели до формирането на предложените от участника цени, които по някои подпоказатели, като P5, P9, P11 и P13, са с повече от 70 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът твърди, че оригиналността на предложеното решение се дължи на двустепенното и тристепенно провеждане на въпросните мини-търгове, както и на технически иновации, но липсва информация в какво точно се изразяват те. Посочено е още, че се търсят максимални възможности за оптимизация на цената, като се изчисляват и оптимизират логистиката, банковите, валутните, капиталовите, данъчните и административните разходи и др. Това от своя страна предполага динамика при определянето на разходите, формиращи цената, което противоречи на посочения от участника начин на образуване на предложените цени, който е един и същ за всяка от предложените единични цени, без значение дали се отнася до графични станции, сървърни конфигурации, защитни стени, многофункционални устройства и т.н.

Твърдението, че участникът често поддържа наличности от някои най-масови компоненти и периферни устройства, отчитайки сезонните колебания, не е подкрепено с факти.

Комисията **не приема** посоченото обстоятелство за обективно, тъй като изложената информация е непълна и не обосновава по категоричен начин предложените по-ниски цени.

Относно посоченото обстоятелство по т. 2 от обосновката: Участникът се позовава на изключително благоприятно условие, изразяващо се в използването на десетки служители назначени в други компании, заедно със своите служители, по начин, по който постига оптимално съотношение на разходи/ефективност, защото има на разположение достъп до професионален и специализиран трудов ресурс, когато той наистина е необходим и заплаща само за реално извършена работа.

Участникът не е посочил как конкретното обстоятелство дава отражение върху посочените от участника елементи, формиращи цената. Не е представена никаква информация относно действителните разходи на фирмата за собствен и чужд човешки ресурс, за да се направи съпоставка на разходите и да се проследи тяхното отражение върху формирането на този елемент от цената. Не става ясно за какво се използва въпросния професионален и специализиран трудов ресурс, необходим ли е този ресурс за настоящата обществена поръчка и как всичко това влияе на предложението на участника в конкретния случай. Липсват доказателства, че избрания подход води до предложение с цели 70 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по някои подпоказатели, като P5, P9, P11 и P13. Предвид изложеното комисията счита, че участникът **не е доказал**, че за него е налице изключително благоприятно условие.

Относно посоченото обстоятелство по т. 3 от обосновката: Участникът се позовава и на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките и гаранционната поддръжка. От представената информация не става ясно какво представляват „хибридните доставки с външна и собствена логистика“, в какво се изразява оригиналността на предложеното решение и как това влияе при формирането на предложените единични цени. Също така, ако въпросните „хибридни доставки“ включват използването на външни фирми за доставка на стоките

до местата за доставка, то участникът е трябвало да посочи тези фирми като подизпълнители, тъй като доставката до обектите на Възложителя е част от предмета на поръчката. В ЕЕДОП участникът не е посочил, че възнамерява да използва подизпълнители.

Според участника е налице оригинално решение, тъй като гаранционната поддръжка се осъществява по графици, които са динамични и оптимални за участника и за клиентите, които също са хибридни по отношение на логистика и човешки ресурс. Не е представена същността на предложеното решение, а само са загатнати общи положения, от които не може да се установи как точно предложеното решение влияе при формирането на единичните цени. Комисията не е съгласна и с твърдението на участника, че е налице оригиналност на решението, тъй като оптимизирането на процесите за постигане на максимална ефективност е сред основните цели на всяко едно предприятие. Участникът не е пояснил какво има предвид под „хибридни доставки“ и „хибридни графици“. Споменават се иновативни технически средства и оригинален подход, които според участника водят до оптимизиране на ресурсите и цената, но същите не са посочени.

С така представената информация **не се доказва** оригиналност на предложеното решение, което да доведе до значително по-ниските предложени цени на стоките по подпоказатели P5, P9, P11 и P13.

Относно посоченото обстоятелство по т. 4 от обосновката: Комисията счита, че изложеното обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - изпълнени през последните три години над 150 договора за обществени поръчки, от които съществена част (над 50) са за или съдържат - компютри, монитори, техника периферия, **не обосновава** предложените от участника по-ниски цени. Участникът твърди, че посоченото обстоятелство води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи чрез икономия от мащаба. Обстоятелството за търговски опит на участника е част от критериите за подбор и е информация за допускане на участника на един по преден етап от работата на комисията. На база информацията за опит са допуснати и други участници, които също са удостоверели опит в изпълнението на доставки, сходни с предмета на поръчката, с обем значително над минимално изискуемия от Възложителя, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. В тази връзка комисията счита, че в случая за участника не е налице „изключително благоприятно условие“. Липсват и конкретни данни и информация, които да доказват, че опитът на участника в изпълнението на договори за обществени поръчки води до оптимизации, съответно до минимизиране на рисковете и от там до по-добри ценови нива.

Относно посоченото обстоятелство по т. 5 от обосновката: Комисията **не приема** за обективно обстоятелството, че наличието на голям свободен финансов ресурс води до предлагането на по-добри цени за Възложителя. Не се посочва размера на този финансов ресурс, нито как наличието на свободен финансов ресурс води до намаляване на капиталовите разходи, нито как това от своя страна води до предлагането на значително по-ниски единични цени спрямо другите участници в настоящата обществена поръчка. Не става ясно и как получените от участника отстъпки при предплащане на компоненти, лицензи и материали влияят на предложените единични цени. Без конкретна обосновка за отражението им върху направените предложения по подпоказатели P3, P5, P6, P8, P9, P11, P12, P13 и P15 от методиката за оценка, използването на иновативни финансови услуги също не може да се определи като изключително благоприятно условие, тъй като достъп до тези услуги имат всички компании на пазара.

Относно посоченото обстоятелство по т. 6 от обосновката: Възможност за получаване на държавна помощ, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП – **данъци**, комисията извърши проверка в публичния „Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания“ и установи, че участникът е регистриран в него под номер 234. В тази връзка същият действително има възможност да ползва облекчението по чл. 178, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), което предвижда преотстъпване на данък печалба в размер на 10 %. Според

посочената разпоредба корпоративният данък се преотстъпва изцяло на юридическите лица-специализирани предприятия или кооперации по смисъла на Закона за хората с увреждания, които към 31 декември на съответната година са членове на национално представителните организации на и за хора с увреждания и в които най-малко:

1. двадесет на сто от общия брой на персонала са незрящи и слабо виждащи хора, или
2. тридесет на сто от общия брой на персонала са хора с увреден слух, или
3. петдесет на сто от общия брой на персонала са хора с други увреждания.

Съгласно алинея 2 на чл. 178 от ЗКПО когато не са изпълнени изискванията за броя на наетите лица, корпоративният данък на юридическите лица - специализирани предприятия или кооперации по смисъла на Закона за хората с увреждания, се преотстъпва пропорционално на броя на хората с увреждания или трудоустроените лица към общия брой на персонала.

Съществува и още едно условие за ползване на данъчната преференция, а именно съгласно чл. 178, ал. 3 от ЗКПО преотстъпването е допустимо, когато преотстъпеният данък се разходва изцяло за интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите две години след годината, за която се ползва преотстъпването. Планирането, разходването и отчитането на средствата се извършват с наредби на националните организации на и за хора с увреждания съгласувано с министъра на финансите.

Въпреки че за участника е налице възможност получаване на държавна помощ, по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, която е официално призната и съвместима с вътрешния пазар, то законодателят ясно е указал за какво трябва да се разходва преотстъпеният данък, а именно за интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите две години след годината, за която се ползва преотстъпването. Предвид това, дори да осигурява някакво предимство на участника спрямо неспециализираните предприятия, то **не е достатъчно, за да обоснове с повече от 70 на сто по-ниски цени от средната стойност на предложенията на останалите участници** за някои от групите стоки, предмет на поръчката.

Относно посоченото обстоятелство по т. 7 от обосновката: Възможност за получаване на държавна помощ, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП – **осигуровки**, комисията установи, че посочената от участника наредба е отменена, като е приета *Наредба № РД-07-6 от 20.06.2019 г. за реда за осъществяване на контрол върху изразходването на средствата от възстановени осигурителни вноски на работодатели, съответно органи по назначаване, специализирани предприятия и кооперации на хората с увреждания и трудово-лечебни бази* (Обн., ДВ, бр. 51 от 28.06.2019 г.). Участникът посочва, че съгласно чл. 1, ал. 3 от отменената вече наредба „специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания **заплащат с 50% по-малко осигуровки**”, като това не е точният запис на разпоредбата, която в действителност гласи, че на специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членувачи в национално представителните организации на и за хора с увреждания, **се възстановяват 50 на сто от внесените осигурителни вноски** за работещите, влизащи в списъчния брой на персонала.

Действащата разпоредба, която урежда правото на въпросната преференция, е уредена в чл. чл. 50, ал. 1 от Закона за хората с увреждания, съгласно който на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания и трудово-лечебните бази се възстановяват 50 на сто от дължимите осигурителни вноски за държавното обществено осигуряване, задължително здравно осигуряване и допълнително задължително пенсионно осигуряване на работещите по трудово правоотношение лица.

Във връзка с посоченото обстоятелство е важно да се отбележи, че специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания **не заплащат с 50% по-малко осигуровки**, а имат право на възстановяване на вече внесените осигурителни вноски чрез Агенцията за хората с увреждания по определен с *Правилника за прилагане на Закона за хората с увреждания* ред.

За да се ползва правото на държавна помощ е необходимо възстановените осигурителни вноски да се използват за инвестиции, рехабилитация и социална интеграция на хората с трайни увреждания и подкрепящия ги персонал съгласно чл. 50, ал. 2 от Закона за хората с увреждания. При установено неправомерно изразходване на средствата и/или неизразходване на възстановени осигурителни вноски в регламентирания срок, специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания възстановяват в едномесечен срок неправомерно изразходваната и/или неизразходваната възстановена сума, заедно със законната лихва по сметката на Агенцията за хората с увреждания.

Първо, за комисията не става ясно каква е сумата на възстановените осигурителни вноски, която се поема от държавата, за колко от работниците/служителите на участника се получава преференция и не на последно място какво влияние оказва получената помощ при формирането на единичните цени, оферирани от участника за конкретната обществена поръчка. Също така няма гаранции, че участникът ще отговаря на необходимите задължителни условия за получаване на преференцията по чл. 50, ал. 1 от ЗХУ за целия срок на договора, който е две години.

Предвид това, дори да осигурява някакво предимство на участника спрямо неспециализираните предприятия, то **не е достатъчно, за да обоснове предложените по-ниски цени.**

Относно посоченото обстоятелство по т. 8 от обосновката: Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства, че ще оптимизира организацията на процесите по покупка и доставки чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни вносителни и европейски партньори, както и технически иновации, категорично **не обосновават оригиналност на предложеното решение** по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Изброените обстоятелства имат общ и декларативен характер, липсват конкретна информация и доказателства как избраният подход за организиране изпълнението на доставките влия върху предложените единични цени. Не е налице индивидуално предимство на участника, тъй като изброените обстоятелства могат да се отнасят до всеки един от участниците.

Относно посоченото обстоятелство по т. 9 от обосновката: Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на доставките – ценова политика, комисията счита, че представената информация отново има само декларативен характер и не представя никакви конкретни доказателства. Липсва информация каква е цитираната минимална търговска надценка, за кои групи стоки от ценовото предложение се отнася. Не е направена връзка между посоченото обстоятелство и представеният от участника начин на образуване на предложените цени. Представеният начин на образуване на цената включва разбивка на крайната цена на съставните й елементи, а не начисляването на процент надценка върху доставната цена/себестойността на продукта, каквато е обичайната търговска практика при избор на този подход за калкулиране на крайната цена. В тази връзка комисията счита, че посоченото обстоятелство не обуславя наличието на оригиналност на предложеното от участника решение.

Относно посоченото обстоятелство по т. 10 от обосновката: Изключително благоприятно условие, свързано с типа клиенти, комисията **не приема**, че е налице обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Твърдението на участника, че работи 100 % в сферата на обществените поръчки, не може да се определи като обстоятелство от изключителен характер, валидно само за конкретния участник. Отново не е направена връзка между изложената хипотеза по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и предложения начин на ценообразуване.

Относно посоченото обстоятелство по т. 11 от обосновката: Спазване на всички задължения по чл. 115 от ЗОП по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Участникът декларира спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, за което участникът не е представил никакви доказателства. Участникът не посочва нищо конкретно и не изяснява как точно спазването на посочените правила и нормативи оказва влияние върху формирането на цените на участника във връзка с настоящата

обществена поръчка. Поради посоченото комисията счита, че изложеното по т. 8 от представената обосновка **не обосновава по никакъв начин предложените от участника по-ниски цени.**

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, оригинално решение и наличие на благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по подпоказатели P3, P5, P6, P8, P9, P11, P12, P13 и P15 от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците”, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 43 – „Необичайно благоприятни оферти”.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да **предложи участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД за отстраняване** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението на участника по подпоказатели P3, P5, P6, P8, P9, P11, P12, P13 и P15 от методиката за оценка.

2. Отговор с вх. № 5300-2962-6 от 29.04.2020 г. на „Вали компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906, който съдържа следните документи и информация:

2.1. Писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, подписана и подпечатана от Димитър Хинов – Управител на „Вали компютърс“ ООД – 3 стр.

В обосновката си участникът излага следните обстоятелства, които са налице за „Вали компютърс“ ООД и според него обосновават наличието на условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

Според участника факторите, влияещи и обосноваващи формирането на предложените ниски продажни цени за компютърни конфигурации от секция 1 на Техническата спецификация (ТС), монитор от секция 2 на ТС, графични станции от секция 3 на ТС, защитна стена Firewall от секция 6 на ТС, принтери от секция 7 на ТС, преносими компютри от секция 10 на ТС, непрекъсваеми захранвания (UPS) от секция 13 на ТС, мрежови устройства от секция 14 на ТС и планшети от секция 15 на ТС, са следните:

Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги, избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите или услугите и оригиналност на предложеното решение:

- Вали Компютърс ООД е с над 25 годишно присъствие на българския пазар. Разполага с екип от специалисти, които извършват постоянен качествен анализ на пазара, различни продуктови мениджъри за всяка група продукти (компютърни системи и части за тях, монитори, интерактивни дъски и дисплеи, печатащи устройства, непрекъсваеми захранвания, мрежови продукти, консумативи, допълващи и поддържащи продукти), които покриват продуктови обучения при съответните производители и имат задълбочени познания по конкурентните продукти. Това дава възможност да бъде направен най-правилния подбор на продукти и поставя компанията в конкурентна позиция пред останалите.

- **Директен внос в България, без да се минава през верига от други дистрибутори.** За всички предложени продукти в горесцитираната обществена поръчка Вали Компютърс е официален вносител и/или оторизиран дистрибутор, и сервиз за България и получава най-добрите цени за страната, които могат да се редуцират допълнително от големите **обеми внос по множество проекти.**

- Изключителна подкрепа на производителите за предложените продукти, както и специални цени, валидни само при участие в конкурси, обществени поръки и проекти.

- Добър мениджмънт на производителите на предложените продукти, в резултат на което се намалява себестойността на произвежданата продукция и съответно се минимизират предлаганите от тях продажни цени.

- Добра ценова политика на производителите на предложените продукти;

- Наличие на собствен автомобилен парк на Вали Компютърс ООД, в резултат на което са калкулирани **минимални транспортни разходи**;

- Вали Компютърс разполага и с модерен логистичен център на площ от над 10 хил. кв м, седем собствени офиса в страната и директни търговски партньори в останалите населени места, с което осигурява национално покритие. Наличието на голяма складова площ позволява извършването на доставки на едро, като се оптимизират логистичните разходи и по този начин се постига **икономичност на доставките**.

- Вали Компютърс е оторизиран сервиз на продуктите, разполага със собствени сервизни бази, снабдени с необходимата апаратура, инструменти и транспортни средства, което ни дава възможност да предложим **гаранционна поддръжка на най-добра цена**, както и ни позволява да предложим бърза реакция.

Участникът посочва още, че при формиране на цените са спазени всички задължения по чл. 115 от ЗОП, а именно спазени са всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение No 10.

Декларира, че предложените цени са формирани без възможност за получаване на държавна помощ и че не се възползва от подобна привилегия.

Според участника изброените фактори, несъмнено представляват „изключително благоприятни условия за участника” - чл. 72, ал. 2 т. 2 от ЗОП и са от съществено значение за формирането на оферираните по-ниски продажни цени в сравнение с другите участници, като същевременно участникът заявява, че тези цени са напълно реални.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложените от участника единични цени за компютърна конфигурация, монитор за компютърна конфигурация, графична станция, защитна стена Firewall, принтери, преносими компютри, непрекъсваеми захранвания (UPS), мрежови устройства и таблети, представляващи съответно подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложените единични цени, **при следните мотиви:**

В обосновката липсват данни относно начина на образуване на предложените цени по подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка. Вместо това участникът представя обща информация, която не обосновава по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на всяка една от предложените цени. Участникът е заложил

бланкетно обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП, като не е налице направена и обоснована взаимовръзка между предложените цени и някое от визираните обстоятелства.

Участникът посочва, че благодарение на 25 годишното си присъствие на българския пазар, екипа от специалисти, които извършват постоянен качествен анализ на пазара, преминалите специално продуктови обучения мениджъри, участникът има възможност да направи правилния подбор на продукти и по този начин да постави компанията в конкурентна позиция пред останалите.

Комисията не счита посочените факти за обективни. Натрупаният опит и разполагането с високо квалифицирани кадри по-скоро обосновава техническите и професионални способности на участника, отколкото предложените от него цени. Изискване за опит и персонал с определена професионална компетентност е поставено и като критерий за подбор в настоящата поръчка, който са покрили и други участници в процедурата, поради което наличието на опит и квалифицирани кадри не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Така описани, тези аргументи дават само обща информация за бизнес профила на дружеството, но не могат да бъдат приети за обективни по отношение наличието на изключително благоприятни условия.

На следващо място участникът посочва, че за всички предложени продукти „Вали компютърс“ ООД е официален вносител и/или оторизиран дистрибутор и сервиз за България, поради което получава най-добри цени за страната, които могат да бъдат редуцирани допълнително от големите обеми внос по множество проекти. Комисията приема, че посоченото обстоятелство би могло да окаже благоприятно влияние при формирането на единичните цени, но липсват конкретни доказателства и пряка връзка между посоченото от участника твърдение и предложените единични цени по всеки един от подпоказателите от методиката за оценка. Липсва информация за конкретните марки, за които участникът е официален вносител/оторизиран дистрибутор, както и получените от производителите цени, които формират конкретното предложение на участника по всеки един от подпоказателите, за които участникът следва да представи подробна писмена обосновка. Това твърдение на участника не е подкрепено от никакви конкретни данни и доказателства, с които да обоснове предложените единични цени.

Твърдението, че участникът получава изключителна подкрепа на производителите за предложените продукти, както и специални цени, валидни само при участие в конкурси, обществени поръчки и проекти, отново не е подкрепено с доказателства. Не са посочени специалните цени, които участникът е получил във връзка с участието си в обществената поръчка.

Като фактори, влияещи върху формирането на предложените цени, участникът посочва и добрият мениджмънт на производителите на предложените продукти, в резултат на което се намалява себестойността на произвежданата продукция и съответно се минимизират предлаганите от тях продажни цени, както и добрата ценова политика на производителите на предложените продукти. Комисията счита, че тези обстоятелства, не са относими към доказването на по-благоприятно предложение, тъй като участникът не е доказал, че е единствен официален вносител/дистрибутор за България на предложените марки продукти, които също не са известни на комисията.

Наличието на собствен автомобилен парк на Вали компютърс ООД, безспорно влияе положително върху разходите за транспорт, но участникът не представил информация за направените от него калкулации, а именно какъв е размерът на разходите за транспорт, които формират всяка една от предложените единични цени по подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка. Само по себе си посоченото обстоятелство не е достатъчно, за да обоснове предложените по-ниски цени, тъй като изискването за разполагане с автомобил за изпълнение на поръчката е част от критериите за подбор и повечето от участниците също са декларирали, че разполагат със собствен автомобил, поради което посоченото обстоятелство не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

На следващо място участникът се позовава на обстоятелството, че разполага с модерен

логистичен център на площ от над 10 хил. кв. м, седем собствени офиса в страната и директни търговски партньори в останалите населени места, с което осигурява национално покритие. Комисията е съгласна, че наличието на голяма складова площ позволява извършването на доставки на едро, като се оптимизират логистичните разходи, но от представената информация не става ясно как точно това се отразява на предложените единични цени.

Липсват доказателства, че участникът е оторизиран сервиз именно за предложените в настоящата обществена поръчка продукти, тъй като в обосновката си нито е посочил техните производители, нито е подкрепил с документи или публично достъпна информация своите твърдения. Участникът заявява, че може да предложи „гаранционна поддръжка на най-добра цена“, но не посочва каква е тя в стойностно изражение и как влияе при формирането на предложените по-ниски цени. Възможността за бърза реакция не обоснова по-ниска цена, а своевременно изпълнение при настъпване на повреда в рамките на гаранционния срок.

Накрая участникът посочва, че при формиране на цените са спазени всички задължения по чл. 115 от ЗОП, а именно спазени са всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение No 10. Участникът не посочва нищо конкретно и не изяснява как точно спазването на посочените правила и нормативи оказва влияние върху формирането на цените на участника във връзка с настоящата обществена поръчка. Поради посоченото комисията счита, че с изложеното не обосновава по никакъв начин предложените от участника по-ниски цени.

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, оригинално решение, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците“, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие“ от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**“. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 43 – „Необичайно благоприятни оферти“.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да **предложи участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД за отстраняване** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението на участника по P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка.

3. Отговор с вх. № 5300-7229-1 от 04.05.2020 г. на „Сиенсис“ АД, ЕИК: 121708078, който съдържа следните документи и информация:

3.1. Писмена обосновка на „Сиенсис“ АД във връзка с подадено ценово предложение, подписана и подпечатана от Николай Медаров – Изпълнителен директор на „Сиенсис“ АД – 5 стр.;

3.2. Заверени копия на сертификати за внедрени системи за управление на качеството по стандарти ISO 9001:2015, ISO/IEC 20000-1:2011, ISO/IEC 27001:2013, ISO 45001:2018, ENISO 14001:2015 – 16 стр.;

3.3. Заверени копия на регистрационни талони на 2 бр. МПС – 2 стр.;

3.4. Сервизна/ескалационна процедура на „СИЕНСИС“ АД, подписана и подпечатана от Николай Медаров – Изпълнителен директор на „СИЕНСИС“ АД – 13 стр.;

3.5. Заверени копия на документи за партньорства на „СИЕНСИС“ АД с HP inc, Hewlett Packard Enterprise и Dell, на английски език с превод на български език – 12 стр.

В обосновката си участникът излага следните обстоятелства, които са налице за „Сиенсис“ АД и според него обосновават наличието на условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

1. Икономически особености на производствения процес:

Участникът посочва, че предложената от него ценова оферта е образувана, като се имат предвид разходите, свързани с доставка, инсталация и поддръжка на оборудването. Посочва се още, че:

- Сиенсис АД е с високо ниво на партньорство с водещите производители както на техника, така и на софтуер, а именно с HP inc, Hewlett Packard Enterprise, Dell, Microsoft и др. и е един от най-големите системни интегратори в България.

- Направеното ценово предложение е формирано на базата на получените от производителите преференциални цени. Специалната цена е формирана за продукти с технически параметри напълно отговарящи на изискванията на Възложителя.

- СИЕНСИС АД в качеството си на високо квалифициран партньор на редица производители, разполага със собствен ресурс от специалисти, които ще извършат дейностите по инсталация и пуск в експлоатация и гаранционно обслужване и поддръжка.

- Компанията регулярно обработва големи поръчки и е оптимизирала всички вътрешни процеси. Липсата на посредници при поръчката и доставка на стоки, наличието на собствена складова база и транспортни средства е предпоставка за минимизиране на разходите при изпълнение на поръчката. Не се налага привличане и използване на външен ресурс, което оптимизира разходите и общата себестойност за изпълнение на поръчката.

- В съответствие със своята пазарна политика към ключови клиенти, какъвто е ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО, СИЕНСИС АД калкулира 5% печалба, която е в рамките на нормалната печалба за такъв тип доставки в бранша, варираща между 3% и 10%.

- По-благоприятните цени могат да бъдат обусловени от договорените по-ниски покупни цени, с които СИЕНСИС АД разполага, както и с по-високия процент печалба, заложен от част от другите участниците.

2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите:

Според участника предложеното от СИЕНСИС АД техническо решение е оптимизирано и отговаря изцяло или превъзхожда поставените технически изисквания от Възложителя. Като дългогодишен партньор на водещи световни марки производители на IT оборудване, СИЕНСИС АД решава, за конкретната тръжна процедура, да се спре на:

- P1 - Компютърна конфигурация компилирана от компютърни компоненти произведени от водещи производители отговарящи на минималните изисквания на възложителя.

- P9 - Скенери от водещи производители дистрибутирани от партньорите на фирмата.

- P13 - Непрекъсваеми хранвания дистрибутирани от партньорите на фирмата.

- P14 - Мрежови устройства дистрибутирани от партньорите на фирмата.

- P16 – Интерактивна дъска дистрибутирана от партньорите на фирмата.

За конкретната доставка и специално за ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО, участникът е поискал и съответно получил преференциални цени, като част от провежданата ценова политика на фирмата, насочена към държавните и общински институции за предоставяне на услуги на по-ниска себестойност и марж печалба. Посочва се още, че:

- СИЕНСИС АД е златен партньор на HP inc, Hewlett Packard Enterprise, платинен партньор на Dell и други, както и един от най-големите системни интегратори в България (видно от приложените заверени копия на документи за партньорства на СИЕНСИС АД с HP inc, Hewlett Packard Enterprise, Dell). Това според участника го превръща в желан партньор на всички

дистрибутори на IT техника на територията на България.

- Името, което дружеството си е изградило като надежден партньор на световни производители и дистрибутори/доставчици на техника, според него благоприятства възможността за поддържането на по-ниски постоянни ценови условия в дългосрочен план.

- СИЕНСИС АД прилага система за управление на качеството по стандарти ISO 9001:2015, ISO/IEC 20000-1:2011, ISO/IEC 27001:2013, ISO 45001:2018, EN ISO 14001:2015, предоставени като приложение. Според участника наличието на утвърдени стандарти при извършването на продажба, доставка и сервизиране на информационна и комуникационна техника от една страна благоприятства високата ефективност и повишен организационен капацитет, а от друга спестява разходи, продиктувани от минимализирането на рискове и загуби при предоставянето на ИКТ решения към крайни клиенти.

- Внедрените във СИЕНСИС АД складова система за обработка и складиране на техника и уеб базирана сервизна система, съкращават времето за обработка на заявките и разходите за персонал и минимализират възможностите за грешки, чрез което благоприятстват увеличаване на производителността и понижават разходите за доставка и гаранционна поддръжка на техниката.

Участникът допълва, че във връзка с националните договори за поддръжка на техника към държавната администрация, сервизният офис на СИЕНСИС АД на територията на гр. Велико Търново разполага с планова наличност на резервни части и оборотна техника за покриване на гаранционната и извънгаранционна поддръжка.

Отбелязва още, че извършването на доставката и гаранционната поддръжка чрез собствен сервиз, транспорт и персонал, позволяват на СИЕНСИС АД да предостави по-благоприятни ценови параметри, като оптимизира вътрешно-организационните си процеси и постигне икономии от мащаба.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на доставките:

Участникът посочва, че разполага с екип от сертифицирани инженери и продуктови специалисти, всеки от които има определена специализация, като наличието на такива специалисти осигурява възможност да се подбере оригинално техническо решение, което от една страна да покрие всички технически изисквания на Възложителя и да гарантира безпроблемна работа и поддържане на високо ниво на качеството, а от друга страна да защити инвестицията на Възложителя, осигурявайки максимално ценово ефективно решение или оптимизация на TCO коефициента (TCO = total cost of ownership или обща дългосрочна цена за придобиване).

Според участника благодарение на висококвалифицирания си персонал СИЕНСИС АД обективно има възможност да представи на своите клиенти селектиране на продукти и търговски марки, което да доведе до оптимизиране на съотношението цена- качество.

Участникът отбелязва още, че като изискване към техническите и професионални способности на участниците в процедурата Възложителят поставя наличието на поне 1/ един/ лек автомобил, който да бъде на разположение във връзка с извършване на доставките и осъществяване на сервизната дейност. В тази връзка посочва, че освен че покрива определеното от Възложителя изискване, СИЕНСИС АД разполага със собствени технически изрядни специализирани автомобили, даващи възможност на фирмата самостоятелно да извършва доставката и сервизирането на техниката за собствена сметка, като значително съкрати логистичните разходи, спрямо хипотезата, при която доставката на техниката се извършва с наети под наем технически средства. В допълнение прилага заверени регистрационни талони на 2 бр. МПС, от които е видна собствеността на СИЕНСИС АД над автомобилите.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 по ЗОП

Участникът твърди, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

Посочва, че прилага системи за управление по отношение на околната среда по стандарт БДС EN ISO 14001:2015 и системи за управление на здравето и безопасността при работа - БДС ISO 45001:2018, за което прилага заверени копия.

5. Възможността участникът да получава държавна помощ

Участникът заявява, че не получава държавни помощи.

Въз основа на гореизложеното участникът заключава, че при формирането на ценовото предложение обективно фирма СИЕНСИС АД е била в изключително благоприятни условия, благодарение на своята утвърдена позиция като дългогодишен партньор на водещи световни марки производители на ИТ оборудване, внедрени вътрешни системи и собствени дълготрайни активи; СИЕНСИС АД е заложила всички необходими ресурси за коректното изпълнение на дейностите и в така формираната цена са калкулирани всички разходи и нормалната печалба за бранша.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложените от участника единични цени за компютърна конфигурация, скенери, непрекъсваеми захранвания (UPS), мрежови устройства и интерактивна дъска, представляващи съответно подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложените единични цени, **при следните мотиви:**

На първо място следва да се отбележи, че в обосновката липсват данни относно начина на образуване на предложените цени по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка. Вместо това участникът представя обща информация, която не обосновава по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на всяка една от предложените цени. Участникът е заложил бланкетно обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП, като не е налице направена и обоснована взаимовръзка между предложените цени и някое от визираните обстоятелства.

Относно посоченото обстоятелство по т. 1 от обосновката: Икономически особености на производствения процес. Участникът посочва, че предложената от него ценова оферта е образувана, като се имат предвид разходите, свързани с доставка, инсталация и поддръжка на оборудването, но не посочва какъв точно е техният размер и как той се отразява при формирането на единичните цени, предложени по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка.

Липсват и конкретни данни за договорени търговски условия между участника и водещите производители, с които участникът твърди, че е установил партньорски взаимоотношения, като HP inc, Hewlett Packard Enterprise, Dell, Microsoft и др. Участникът посочва, че направеното ценово предложение е формирано на базата на получените от производителите преференциални цени, което също не може да обоснове предложените по-ниски цени, тъй като не е посочил какво е тяхното стойностно изражение. Не става ясно как получените преференциални цени от горепосочените производители са оказали влияние върху формирането на предложените цени по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка, след като видно от техническото

предложение на участника, той е оферирал други марки производители, а именно в секция „Скенери” (подпоказател P9) – Canon, Brother и Epson, в секция „Непрекъсваеми захранвания (UPS)” (подпоказател P13) – Mustek, Makelsan и Legrand, в секция „Мрежови устройства” (подпоказател P14) – MikroTik и D-link и в секция „Интерактивна дъска” (Подпоказател P16) – IQBOARD.

Наличието на собствен ресурс от специалисти, които ще извършат дейностите по инсталация и пуск в експлоатация и гаранционно обслужване и поддръжка, само по себе си не обосновава по-ниските предложени цени. Първо, участникът не е представил никаква информация относно разходите за труд и тяхното отражение върху цената. Второ, комисията единодушно приема, че всеки участник разполага с екип от специалисти за изпълнение на услугата, тъй като това е било изискване за допустимост на етап критерии за подбор.

Информацията, че компанията регулярно обработва големи поръчки и е оптимизирала всички вътрешни процеси, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни. Не става ясно как това обстоятелство води до икономичност и до предлагане на по-благоприятно предложение. Същото се отнася и до липсата на посредници при поръчката и доставка на стоки, което действително би се отразило на доставните цени на предложените стоки, но участникът не е представил никаква конкретна информация в подкрепа на това твърдение.

Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че участникът разполага със собствена складова база и транспортни средства, минимизира разходите при изпълнение на поръчката и води до по-благоприятно предложение. Съгласно представената към техническото предложение и обосновката на участника „Сервизна/ескалационна процедура на „СИЕНСИС“ АД” участникът разполага с „национална мрежа от сервизни, складови и търговски офиси в страната (разполагачи със складови бази)”, като са изброени 8 обекта в 8 различни населени места. Няма информация какви са разходите на участника за стопанисването на помещенията, но логично големият брой обекти би детерминирал по-големи разходи за участника. Същото се отнася и до наличието на собствени транспортни средства. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите. Освен това на базата на информацията за техническо оборудване /поне 1 /един/ лек автомобил/ са допуснати и други участници, които са декларирали собствен ресурс, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Липсват доказателства, че използването само на собствен ресурс оптимизира разходите и общата себестойност за изпълнение на поръчката.

На следващо място участникът е посочил, че е калкулирал 5% печалба, в съответствие със своята пазарна политика към ключови клиенти, какъвто е Община Велико Търново. Предвид това, че печалбата е единственият елемент на цената, който участникът е разкрил във връзка с начина на нейното образуване, то нейният размер не е достатъчен, за да обоснове предложението с повече от 30 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по подпоказатели, като P9, P13, P14 и P16. Също така самият участник е посочил, че калкулираната печалба е нормална за такъв тип доставки в бранша, варираща между 3% и 10%.

Участникът отново преповтаря твърдението си, че по-благоприятните цени могат да бъдат обусловени от договорените по-ниски покупни цени, с които СИЕНСИС АД разполага, както и с по-високия процент печалба, заложен от част от другите участниците. Както вече беше посочено от комисията, липсва конкретна информация за договорените по-ниски покупни цени, което да обуслови по-благоприятните цени, предложени от участника. По отношение на по-високия процент печалба, заложен от другите участници, това е информация, с която участникът не би следвало да разполага.

Анализирайки представената писмена обосновка от участника в частта ѝ по т.1, комисията установи, че същата е непълна и не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Относно посоченото обстоятелство по т. 2 от обосновката: Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите. Участникът посочва, че предложеното от него техническо решение е оптимизирано и отговаря изцяло или превъзхожда поставените технически изисквания от Възложителя. От една страна, не става ясно как съответствието на предложените продукти с техническите изисквания на Възложителя може да обоснове по-благоприятно ценово предложение. От друга страна това обстоятелство важи и за останалите участници, достигнали до този етап от процедурата.

Също така, участникът отново се позовава на партньорството си с водещи световни марки производители на ИТ оборудване, както и че предложените компоненти и продукти, на които се е спрял за конкретната поръчка са произведени или дистрибутирани от партньорите на фирмата, което не обосновава по-ниските цени, тъй като обикновено водещите световни марки производители продават продуктите си много по-скъпо от себестойността им, защото в цената е включена и стойността на марката. Не е посочена и конкретна информация какви са получените от участника преференциални цени. Без указване и представяне на доказателства за действително ползвани такива, не може да се обоснове начина на образуване на предложенията по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка. Представянето на заверени копия на документи за партньорства на СИЕНСИС АД с HP inc, Hewlett Packard Enterprise и Dell показва установяването на търговски отношения между участника и изброените производители, но не дава никаква информация относно тяхното стойностно изражение. Не съществува обективна връзка между цитираните партньорства и направеното от участника ценово предложение, особено като се има предвид че предложените от участника стоки по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 не носят някоя от изброените по-горе марки. Посочените партньорства може и да благоприятстват възможността за поддържането на по-ниски постоянни ценови условия в дългосрочен план, когато става въпрос за продукти под марката HP inc, Hewlett Packard Enterprise и Dell, но не и за тези продукти, за които е изискана обосновката.

На следващо място участникът посочва, че СИЕНСИС АД прилага система за управление на качеството по стандарти ISO 9001:2015, ISO/IEC 20000-1:2011, ISO/IEC 27001:2013, ISO 45001:2018, EN ISO 14001:2015, за доказване на което участникът е приложил заверени копия от сертификати за въведените системи за управление. Комисията счита, че спазването на правила, свързани с поддържането на различни системи за управление действително е предпоставка за по-висока ефективност и повишен организационен капацитет на дружеството, но следва да се отбележи, че сертифицирането по толкова много стандарти генерира сериозни разходи за компанията. В тази връзка участникът не е представил никакви числови данни относно възвръщаемостта на направената инвестиция и в каква степен тя оказва влияние върху минимизирането на разходите. Също така, единият от критериите за подбор в настоящата обществена поръчка е именно наличието на валиден Сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001, на който са отговорили и останалите участници в поръчката, предвид което не може да се приеме, че посоченото обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за участника.

Липсва конкретна обосновка в каква степен посочените складова и сервизна системи влияят на разходите за персонал, доставка и гаранционна поддръжка, в стойностно изражение. Не е направена пряка връзка между посоченото от участника обстоятелство и предложените единични цени по подпоказателите от методиката за оценка, за които е изискана обосновка.

Обстоятелството, че участникът разполага с планова наличност на резервни части и обратна техника за покриване на гаранционната и извънгаранционна поддръжка в сервизния офис на СИЕНСИС АД на територията на гр. Велико Търново, не представя никаква конкретна информация как това влияе върху предложените по-ниски цени. Същото се отнася и до твърдението на участника, че извършването на доставката и гаранционната поддръжка чрез собствен сервиз, транспорт и персонал, позволяват на СИЕНСИС АД да предостави по-

благоприятни ценови параметри, като оптимизира вътрешно-организационните си процеси и постигне икономии от мащаба. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение във връзка с посочените в искането за обосновка подпоказатели. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направено от участника предложение – разбивка на цената, разчети на разходите и други подобни. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената цена е обективна, пълна и доказана.

С така представената информация **не се доказва** техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за участника, което да доведе до значително по-ниските предложение цени на стоките по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16.

Относно посоченото обстоятелство по т. 3 от обосновката: Участникът се позовава и на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките, свързана с възможност да се подбере оригинално техническо решение, което от една страна да покрие всички технически изисквания на Възложителя и да гарантира безпроблемна работа и поддържане на високо ниво на качеството, а от друга страна да защити инвестицията на Възложителя, осигурявайки максимално ценово ефективно решение или оптимизация на ТСО коефициента (ТСО = total cost of ownership или обща дългосрочна цена за придобиване). Посоченото оптимизиране на съотношението качество-цена според участника е възможно благодарение на екипа от сертифицирани инженери и продуктови специалисти, с които разполага.

Комисията не приема, че за участника е налице оригиналност на предложеното решение, тъй като търсенето на оптимално съотношение качество-цена е основна цел при възлагането на настоящата обществена поръчка. Това Възложителят се е опитал да постигне чрез залагане в Техническата спецификация на минимални технически изисквания към стоките, предмет на доставката, и чрез използване на критерий за възлагане „Оптимално съотношение КАЧЕСТВО/ЦЕНА”, където е поставил 60 % тежест на ценовия показател за оценка. Представената информация има декларативен характер и не обосновава предложените по-ниски цени. Участникът не е представил направените от него калкулации, довели до избора на точно тези продукти и търговски марки, съответно до предлагане на точно тези цени. Следва да се отбележи също, че използването на високо квалифициран персонал по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как квалификацията на експертите му води до формиране на предложението му по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

На следващо място участникът отново се позовава на обстоятелството, че разполага със собствени технически изрядни специализирани автомобили, даващи възможност на фирмата самостоятелно да извършва доставката и сервизирането на техниката за собствена сметка, което значително съкращава логистичните разходи. Както вече беше отбелязано на базата на информацията за техническо оборудване /поне 1 /един/ лек автомобил/ са допуснати и други участници, които са декларирали собствен ресурс, така че това обстоятелство не може да се приеме за наличие на оригиналност на предложеното решение. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите, както и доказателства, че използването само на собствен ресурс оптимизира разходите до степен, позволяваща му да предложи цени с повече от 30 на сто по-ниски от средната стойност на предложенията на останалите участници. Действително обосновки са изискани само от участниците, декларирали собствено техническо оборудване, което свидетелства че и при тримата участници използването на собствен ресурс вероятно е оказало влияние при формирането на по-ниски цени, но пък не обяснява защо предложението на участника по подпоказател P16 е с цели 30 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на

останалите участници, предвид това че по този подпоказател е изискана обосновка само от „Сиенсис“ АД. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана, предвид което комисията може само да прави предположения за влиянието на този фактор при формирането на цените на участника.

Относно посоченото обстоятелство по т. 4 от обосновката: Спазване на задълженията по чл. 115 по ЗОП. Участникът твърди, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Посочва, че прилага системи за управление по отношение на околната среда по стандарт БДС EN ISO 14001:2015 и системи за управление на здравето и безопасността при работа - БДС ISO 45001:2018, за което прилага заверени копия.

Участникът не посочва нищо конкретно и не изяснява как точно спазването на посочените правила и нормативи оказва влияние върху формирането на цените на участника във връзка с настоящата обществена поръчка. Поради посоченото комисията счита, че изложеното **не обосновава по никакъв начин предложените от участника по-ниски цени.**

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, оригинално решение, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците“, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие“ от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**“. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 43 – „Необичайно благоприятни оферти“.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да **предложи участника „СИЕНСИС“ АД за отстраняване** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението на участника по P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка.

След като приключи с разглеждането и оценката на обосновките на участниците по отношение на тяхната пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията състави списък на допуснатите и отстранените до този етап на процедурата участници.

II. Списък на участниците, допуснати до оценка и класиране, при мотиви, отразени в протоколите от работата на комисията:

1. „Сиском инженеринг“ АД с оферта с вх. № 53-2934-1 от 24.01.2020 г.;

III. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи от работата на комисията:

1. „Специализирани бизнес системи“ АД с оферта с вх. № 53-1371-1 от 24.01.2020 г.
2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД с оферта с вх. № 53-2789-1 от 24.01.2020 г.;

3. „Вали Компютърс“ ООД с оферта с вх. № 5300-2962-2 от 24.01.2020 г.;

4. „СИЕНСИС“ АД с оферта с вх. № 5300-4975-1 от 24.01.2020 г.

IV. Оценка на допуснатата оферта по показател „Ценови критерий” и определяне на краен коефициент „К” от методиката за оценка от документацията за обществена поръчка:

Комисията пристъпи към оценка на единствената допусната оферта по показател „Ценови критерий” и определяне на краен коефициент „К” по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка.

IV.1 Методика за оценка по показател P: Ценови критерий:

На оценка подлежи общата стойност на предложените от участника единични цени в лева без ДДС. Определя се най-доброто ценово предложение, което да съответства на изискванията на Възложителя за най-ниска цена на нов/а/и: компютърна конфигурация; монитор за компютърна конфигурация; графична станция; монитор за графична станция; сървърна конфигурация; защитна стена Firewall; принтери; многофункционални устройства; скенери; преносим компютър; мрежово запамятаващо устройство (NAS); мултимедийни проектори; непрекъсваеми захранвания (UPS); мрежови устройства; планшети; интерактивна дъска, електронна книга-четец и външен диск.

$$P = P1 (10 \%) + P2 (10 \%) + P3 (5 \%) + P4 (5 \%) + P5 (5 \%) + P6 (5 \%) + P7 (5 \%) + P8 (5 \%) + P9 (5 \%) + P10 (5 \%) + P11 (5 \%) + P12 (5 \%) + P13(5 \%) + P14 (5 \%) + P15 (5 \%) + P16 (5 \%) + P17 (5 \%) + P18 (5 \%)$$

- P1: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за компютърни конфигурации, сумарно за секция 1 от ценовото предложение;
- P2: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за монитор за компютърна конфигурация, секция 2 от ценовото предложение;
- P3: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за графични станции, сумарно за секция 3 от ценовото предложение;
- P4: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за монитор за графична станция, секция 4 от ценовото предложение;
- P5: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за сървърни конфигурации, сумарно за секция 5 от ценовото предложение;
- P6: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 от ценовото предложение;
- P7: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за принтери, сумарно за секция 7 от ценовото предложение;
- P8: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за многофункционални устройства, сумарно за секция 8 от ценовото предложение;
- P9: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за скенери, сумарно за секция 9 от ценовото предложение;
- P10: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за преносими компютри, сумарно за секция 10 от ценовото предложение;
- P11 – подпоказател, оценяващ предложената единична цена за мрежово запамятаващо устройство (NAS), секция 11 от ценовото предложение;
- P12: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мултимедийни проектори, сумарно за секция 12 от ценовото предложение;
- P13: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение;

- P14: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мрежови устройства, сумарно за секция 14 от ценовото предложение;
- P15: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за таблети, сумарно за секция 15 от ценовото предложение;
- P16 – подпоказател, оценяващ предложената единична цена за интерактивна дъска, секция 16 от ценовото предложение;
- P17 – подпоказател, оценяващ предложената единична цена за електронна книга-четец, секция 17 от ценовото предложение;
- P18 – подпоказател, оценяващ предложената единична цена за външен диск, секция 18 от ценовото предложение.

Оптималното предложение съгласно подпоказатели от P1 до P18, съдържащо най-малък бюджетен разход (най-ниска цена), получава 100 точки, като оценката на всяко следващо по-малко добро предложение се определя по следната формула:

$P1 = \frac{P1min}{P1n} \times 100$	<p>P1min: най-ниската предложена сума от единичните цени за компютърни конфигурации от секция 1 на ценовото предложение</p> <p>P1n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за компютърни конфигурации от секция 1 на ценовото предложение</p>
$P2 = \frac{P2min}{P2n} \times 100$	<p>P2min: най-ниската предложена единична цена за монитор за компютърна конфигурация, секция 2 на ценовото предложение</p> <p>P2n: предложената от оценявания участник единична цена за монитор за компютърна конфигурация, секция 2 на ценовото предложение</p>
$P3 = \frac{P3min}{P3n} \times 100$	<p>P3min: най-ниската предложена сума от единичните цени за графични станции от секция 3 на ценовото предложение</p> <p>P3n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за графични станции от секция 3 на ценовото предложение</p>
$P4 = \frac{P4min}{P4n} \times 100$	<p>P4min: най-ниската предложена единична цена за монитор за графична станция, секция 4 на ценовото предложение</p> <p>P4n: предложената от оценявания участник единична цена за монитор за графична станция, секция 4 на ценовото предложение</p>
$P5 = \frac{P5min}{P5n} \times 100$	<p>P5min: най-ниската предложена сума от единичните цени за сървърни конфигурации от секция 5 на ценовото предложение</p> <p>P5n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за сървърни конфигурации от секция 5 на ценовото предложение</p>

$P6 = \frac{P6min}{P6n} \times 100$	<p>P6min: най-ниската предложена единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 на ценовото предложение</p> <p>P6n: предложената от оценявания участник единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 на ценовото предложение</p>
$P7 = \frac{P7min}{P7n} \times 100$	<p>P7min: най-ниската предложена сума от единичните цени за принтери от секция 7 на ценовото предложение</p> <p>P7n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за принтери от секция 7 на ценовото предложение</p>
$P8 = \frac{P8min}{P8n} \times 100$	<p>P8min: най-ниската предложена сума от единичните цени за многофункционални устройства от секция 8 на ценовото предложение</p> <p>P8n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за многофункционални устройства от секция 8 на ценовото предложение</p>
$P9 = \frac{P9min}{P9n} \times 100$	<p>P9min: най-ниската предложена сума от единичните цени за скенери от секция 9 на ценовото предложение</p> <p>P9n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за скенери от секция 9 на ценовото предложение</p>
$P10 = \frac{P10min}{P10n} \times 100$	<p>P10min: най-ниската предложена сума от единичните цени за преносими компютри от секция 10 на ценовото предложение</p> <p>P10n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за преносими компютри от секция 10 на ценовото предложение</p>
$P11 = \frac{P11min}{P11n} \times 100$	<p>P11min: най-ниската предложена единична цена за мрежово запаметяващо устройство (NAS), секция 11 на ценовото предложение</p> <p>P11n: предложената от оценявания участник единична цена за мрежово запаметяващо устройство (NAS), секция 11 на ценовото предложение</p>
$P12 = \frac{P12min}{P12n} \times 100$	<p>P12min: най-ниската предложена сума от единичните цени за мултимедийни проектори от секция 12 на ценовото предложение</p> <p>P12n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за мултимедийни проектори от секция 12 на ценовото предложение</p>
	<p>P13min: най-ниската предложена сума от единичните</p>

$P13 = \frac{P13min}{P13n} \times 100$	<p>цени за непрекъсваеми захранвания (UPS) от секция 13 на ценовото предложение P13n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за непрекъсваеми захранвания (UPS) от секция 13 на ценовото предложение</p>
$P14 = \frac{P14min}{P40n} \times 100$	<p>P14min: най-ниската предложена сума от единичните цени за мрежови устройства от секция 14 на ценовото предложение P14n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за мрежови устройства от секция 14 на ценовото предложение</p>
$P15 = \frac{P15min}{P15n} \times 100$	<p>P15min: най-ниската предложена сума от единичните цени за таблетки от секция 15 на ценовото предложение P15n: предложената от оценявания участник сума от единичните цени за таблетки от секция 15 на ценовото предложение</p>
$P16 = \frac{P16min}{P16n} \times 100$	<p>P16min: най-ниската предложена единична цена за интерактивна дъска, секция 16 на ценовото предложение P16n: предложената от оценявания участник единична цена за интерактивна дъска, секция 16 на ценовото предложение</p>
$P17 = \frac{P17min}{P17n} \times 100$	<p>P17min: най-ниската предложена единична цена за електронна книга-четец, секция 17 на ценовото предложение P17n: предложената от оценявания участник единична цена за електронна книга-четец, секция 17 на ценовото предложение</p>
$P18 = \frac{P18min}{P18n} \times 100$	<p>P18min: най-ниската предложена единична цена за външен диск, секция 18 на ценовото предложение P18n: предложената от оценявания участник единична цена за външен диск, секция 18 на ценовото предложение</p>

Забележка относно предложенията по показател Р и неговите подпоказатели: участниците следва да предложат единични цени (в лева без ДДС), които да са различни от нула. При неизпълнение на това изискване съответния участник ще бъде отстранен от участие и ценовото му предложение няма да бъде допуснато до разглеждане и оценяване.

IV.2 Резултати от оценката по показател Р: Ценови критерий:

До оценка е допусната офертата на един участник: „Сиском инженеринг“ АД с оферта с вх. № 53-2934-1 от 24.01.2020 г. Участникът е направил следните предложения по подпоказателите, формиращи показател Р „Ценови критерий“:

Подпоказател	Описание на предложението	Единична цена В лева без ДДС
Подпоказател P1	Предложени единични цени за компютърни конфигурации, сумарно за секция 1 от ценовото предложение	1 176,65
Подпоказател P2	Предложена единична цена за монитор за компютърна конфигурация, секция 2 от ценовото предложение	176,43
Подпоказател P3	Предложени единични цени за графични станции, сумарно за секция 3 от ценовото предложение	2 934,98
Подпоказател P4	Предложена единична цена за монитор за графична станция, секция 4 от ценовото предложение	202,62
Подпоказател P5	Предложени единични цени за сървърни конфигурации, сумарно за секция 5 от ценовото предложение	17 395,85
Подпоказател P6	Предложена единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 от ценовото предложение	1 781,43
Подпоказател P7	Предложени единични цени за принтери, сумарно за секция 7 от ценовото предложение	4 274,37
Подпоказател P8	Предложени единични цени за многофункционални устройства, сумарно за секция 8 от ценовото предложение	9 407,68
Подпоказател P9	Предложени единични цени за скенери, сумарно за секция 9 от ценовото предложение	3 247,73
Подпоказател P10	Предложени единични цени за преносими компютри, сумарно за секция 10 от ценовото предложение	2 148,42
Подпоказател P11	Предложената единична цена за мрежово запамятаващо устройство (NAS), секция 11 от ценовото предложение	1 165,91
Подпоказател P12	Предложени единични цени за мултимедийни проектори, сумарно за секция 12 от ценовото предложение	2 567,57
Подпоказател P13	Предложени единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение	9 214,39
Подпоказател P14	Предложени единични цени за мрежови устройства, сумарно за секция 14 от ценовото предложение	1 305,07
Подпоказател P15	Предложени единични цени за планшети, сумарно за секция 15 от ценовото предложение	1 653,82
Подпоказател P16	Предложена единична цена за интерактивна дъска, секция 16 от ценовото предложение	1 050,01
Подпоказател P17	Предложена единична цена за електронна книга-четец, секция 17 от ценовото предложение	264,25
Подпоказател P18	Предложена единична цена за външен диск, секция 18 от ценовото предложение	93,57

Комисията пристъпи към оценка на офертата на „Сиском инженеринг“ АД по показател Р: Ценови критерий. Съгласно методиката за оценка оптималното предложение съгласно подпоказатели от P1 до P18, съдържащо най-малък бюджетен разход (най-ниска цена), получава 100 точки, като оценката на всяко следващо по-малко добро предложение се определя по

формулите, посочени по-горе. Като единствен допуснат участник „Сиском инженеринг“ АД получава 100 точки по всеки подпоказател от P1 до P18. Като приложи формулата от методиката за оценка, комисията оцени „Сиском инженеринг“ АД по показател P със **100 точки**. Резултатите от оценката на комисията са онагледени в следващата таблица:

Подпоказател	Относителна тежест на P _n в общата оценка по показател P	Предложение на „Сиском инженеринг“ АД <i>В лева без ДДС</i>	Оценка по подпоказател P _n	Оценка x относителна тежест <i>(4 x 2)</i>
1	2	3	4	5
Подпоказател P1	10 %	1 176,65	100 точки	10 точки
Подпоказател P2	10 %	176,43	100 точки	10 точки
Подпоказател P3	5 %	2 934,98	100 точки	5 точки
Подпоказател P4	5 %	202,62	100 точки	5 точки
Подпоказател P5	5 %	17 395,85	100 точки	5 точки
Подпоказател P6	5 %	1 781,43	100 точки	5 точки
Подпоказател P7	5 %	4 274,37	100 точки	5 точки
Подпоказател P8	5 %	9 407,68	100 точки	5 точки
Подпоказател P9	5 %	3 247,73	100 точки	5 точки
Подпоказател P10	5 %	2 148,42	100 точки	5 точки
Подпоказател P11	5 %	1 165,91	100 точки	5 точки
Подпоказател P12	5 %	2 567,57	100 точки	5 точки
Подпоказател P13	5 %	9 214,39	100 точки	5 точки
Подпоказател P14	5 %	1 305,07	100 точки	5 точки
Подпоказател P15	5 %	1 653,82	100 точки	5 точки
Подпоказател P16	5 %	1 050,01	100 точки	5 точки
Подпоказател P17	5 %	264,25	100 точки	5 точки
Подпоказател P18	5 %	93,57	100 точки	5 точки
Оценка по показател P:				100 точки

IV.3 Формула за определяне на краен коефициент „K“:

Получените оценки по всеки един показател се умножават с процент, представляващ относителната тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент K, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Максималният брой точки, който може да получи участник е 100 точки. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

$$K = P (60 \%) + T (20 \%) + R (20 \%)$$

P е оценката по показател „Ценови критерий“;

T е оценката по показател „Срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо“;

R е оценката по показател „Срок за реакция и отстраняване на настъпила повреда в рамките на гаранционния срок“

IV.4 Определяне на краен коефициент „К” на единствения участник, допуснат до оценка:

Комисията извърши оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка. Единственият допуснат до оценка участник „Сиском инженеринг“ АД е получил 100 точки по показател Р, 20 точки по показател Т и 55 точки по показател R. Като приложи формулата от методиката за оценка, комисията оцени „Сиском инженеринг“ АД със **75 точки по краен коефициент „К”** и предлага същият да бъде класиран на първо място. Резултатите от оценката са представени в таблицата по-долу:

Показател	Относителна тежест в общата оценка	Оценка	Оценка х относителна тежест (3 x 2)
1	2	3	4
Ценови критерий (Р)	60 %	100 точки	60 точки
Срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо (Т)	20 %	20 точки	4 точки
Срок за реакция и отстраняване на настъпила повреда в рамките на гаранционния срок (R)	20 %	55 точки	11 точки
Краен коефициент „К”:			75 точки

V. КЛАСИРАНЕ:

Като взе предвид резултатите от оценката по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Оптимално съотношение КАЧЕСТВО/ЦЕНА”, комисията единодушно предлага следното класиране за открита процедура с предмет: „**Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции**”, за **Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“**, с публикувано Обявление за поръчка с ID 950634 на дата 23.12.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер: 00073-2019-0079, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/757>:

Първо място: „Сиском инженеринг“ АД, ЕИК: 204352894, със седалище и адрес на управление/за кореспонденция: гр. София 1582, район Искър, бул. „Проф. Цветан Лазаров” № 105А, тел.: 02/ 902 2880, факс: 02/ 870 6115, e-mail: tenders@syscom.bg, лице за контакти: Мартин Димитров, с оценка **75 точки**.

Мотиви: За участие в обществената поръчка са подадени общо 5 оферти, от тях до класиране е допуснат само един участник - „Сиском инженеринг“ АД. Техническото и ценовото предложение на „Сиском инженеринг“ АД отговарят на предварително обявените условия от Възложителя. След прилагане на методиката за оценка участникът получава 75 т. и като единствен допуснат участник се класира на 1-во място.

Комисията извърши оценката и класирането при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка.

Настоящият протокол отразява действията на комисията от заседание, проведено на дата 27.05.2020 г., като резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр.

Комисията приключи работа в 11:30 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Павел Христов – Началник на отдел ИТО в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново

2.

Грета Маринова – Юриконсулт в дирекция ОП в Община Велико Търново

3.

Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново

4. Велина Монова – Старши експерт в дирекция БФ в Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.