

**ДО КМЕТА НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

ДОКЛАД
във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Днес на дата 27.05.2020 г., Комисията по чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 22-140 от 27.01.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Павел Христов – Началник на отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

2. Грета Маринова – Юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

3. Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

4. Велина Монова – Старши експерт в дирекция „Бюджет и финанси“ в Община Велико Търново,

изготви настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за резултатите от своята работа по разглеждане на постъпилите оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”¹, за Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“, с публикувано Обявление за поръчка с ID 950634 на дата 23.12.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер: 00073-2019-0079, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/757>.

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Със Заповед № РД 22-140 от 27.01.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново е назначена комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Павел Христов - Началник на отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

2. Грета Маринова – Юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

3. Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

4. Велина Монова – Старши експерт в дирекция „Бюджет и финанси“ в Община Велико Търново,

¹ Обособени позиции № 2, № 3 и № 4 са възложени по реда валиден за индивидуалната стойност на всяка от тях на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП и не са предмет на възлагане по настоящата процедура.

със задачи: да разгледа постъпилите в срок оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя; да разгледа и провери допуснатите оферти за съответствие с предварително обявените условия; да оцени и класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Комисията да проведе заседание на 28.01.2020 г. от 10:30 часа в заседателна зала в сградата на Община Велико Търново. Всички действия на комисията да бъдат протоколирани, като резултатите от работата ѝ да бъдат отразени в доклад. Докладът на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП да бъде представен на Възложителя за утвърждаване, като към него да бъдат приложени протоколите от работата на комисията и всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, заедно с цялата документация по процедура с предмет: „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”, за Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“, с уникален номер 00073-2019-0079 в регистъра на АОП. Срокът за работа на комисията е до 31.07.2020 г.

В хода на работа на комисията не са правени промени във връзка със сроковете, задачите и състава на комисията.

II. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

За участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”, за Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“, обявена чрез открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, са постъпили **5 (пет) оферти**, както следва:

1. Оферта с вх. № 53-2934-1/24.01.2020 г. от 09:22 ч. на „Сиском инженеринг“ АД;
2. Оферта с вх. № 53-1371-1/24.01.2020 г. от 11:24 ч. на „Специализирани бизнес системи“ АД;
3. Оферта с вх. № 53-2789-1/24.01.2020 г. от 13:11 ч. на „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД;
4. Оферта с вх. № 5300-2962-2/24.01.2020 г. от 14:46 ч. на „Вали Компютърс“ ООД;
5. Оферта с вх. № 5300-4975-1/24.01.2020 г. от 15:00 ч. на „СИЕНСИС“ АД.

III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ:

Въз основа на констатациите и мотивите, отразени в настоящия доклад и протоколите от работата на комисията от дати 28.01.2020 г., 10.02.2020 г., 31.03.2020 г., 23.04.2020 г. и 27.05.2020 г., Комисията

РЕШИ:

Предлага на Кмета на Община Велико Търново за отстраняване от участие в процедурата следните участници и оферти:

1. Оферта с вх. № 53-1371-1 от 24.01.2020 г. от 11:24 ч. на „Специализирани бизнес системи“ АД, ЕИК: 121814067, със седалище и адрес на управление/за кореспонденция: гр. София 1517, район Подуяне, ул. „Бесарабия” № 24, тел.: 02/ 91 945, факс: 02/ 945 5959, e-mail: sbs@sbs.bg,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 31.03.2020 г. от работата на комисията, както следва:

След анализ на съдържащата се информация в техническото предложение комисията се обедини единодушно, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия и реши да предложи участника за отстраняване при следните мотиви:

1.1 Съгласно документацията за обществена поръчка, раздел IV, т. 1.8 – участниците нямат право да предлагат варианти на офертите. Същото е посочено и в раздел II.2.10) от обявлението за поръчка.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че по следните подпоказатели от методиката за оценка – подпоказател R1 „Предлаган срок за реакция“ и подпоказател R2 „Предлаган срок за отстраняване на настъпила повреда“, участникът е предложил варианти, както следва:

В техническото си предложение по Образец № 2 участникът предлага срок за реакция за констатиране и идентифициране на проблем/повреда в рамките на гаранционния срок – **1 (един) час** от получаване на рекламационното съобщение и срок за отстраняване на настъпила повреда в рамките на гаранционния срок – **1 (един) работен ден**, считано от датата на констатирането на повредата, което се удостоверява с констативен протокол, подписан от представител на Изпълнителя и представител на Възложителя.

В приложенията към техническото предложение документи, описващи предлаганата от участника техническа поддръжка, участникът предлага срокове, различни от предложените в Образец № 2.

В приложената към техническото предложение „Сервизна процедура за обслужване на гаранционна техника от сервизните центрове на „Специализирани бизнес системи“ АД“ е посочено следното:

„Продуктите, които са в гаранционен период се обслужват с пръв приоритет, съгласно процедура QP 13 „Управление на продукт, несъответстващ на определените изисквания“, като времето за първа реакция е до 1 /един/ работен ден от момента на получаване на заявката за съдействие за гр. София и 2 /два/ работни дни за страната, а отстраняването му е в рамките на не повече от 3 /три/ работни дни след получаване на заявката за съдействие за гр. София и 4 /четири/ работни дни за страната.“

Следва да се отбележи, че на много места в документа се говори за гаранционна поддръжка на копирни машини без да се споменават други видове оборудване, което води до извода, че представената сервизна процедура не се отнася за всички видове оборудване предмет на обществената поръчка, като компютри, сървъри, монитори и други периферни устройства.

В приложенията към техническото предложение „План за гаранционна поддръжка“ е представен пореден вариант на оценяваните срокове. На 2-ра страница от документа участникът е посочил време за първа реакция до **1 (един) астрономически час** от момента на получаване на заявката и отстраняване в рамките на **не повече от 1 (един) работен ден** след получаване на заявка, същевременно малко по-надолу в текста предлага:

„- срок за отстраняване на възникнал проблем/дефект - до **3 (три) работни дни** след извършване на диагностиката и установяване на проблема. В случай, че повредата не може да бъде отстранена в този срок, ще осигурим обратна техника за времето на отстраняване на възникналия проблем, която следва да бъде с параметри, съответстващи на параметрите на дефектиралото устройство;

- време за реакция на място след подаване на сигнала за възникнал проблем/дефект **максимум един работен ден /24 часа/** от уведомяването за възникнал проблем по телефон, факс или електронна поща“.

Само като забележка комисията отбелязва, че на много места в текста е посочена Община Благоевград, а не Община Велико Търново.

От така представеното техническо предложение и приложенията към него комисията не може да установи волята на участника, а именно: в какъв срок участникът се задължава да реагира, включително да изпрати компетентно лице в обекта на Възложителя, след получаване на рекламационно съобщение и в какъв срок се задължава да отстрани констатираната повреда, т.е. участникът предлага варианти на офертата. Както вече беше посочено, съгласно изискванията на документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка, участниците нямат право да предлагат варианти на офертата си.

Комисията констатира още едно несъответствие на офертата, свързано с предложените срокове. Съгласно Техническата спецификация и указанията за попълване на Образец № 2

Възложителят е поставил изискване предлаганият срок за реакция да бъде **не по-кратък от 1 час и не по-дълъг от 5 часа**. В приложенияте към техническото предложение документи, описващи предлаганата от участника техническа поддръжка, участникът предлага време за реакция по-дълго от максимално допустимия срок: в единия документ „2 /два/ работни дни“, а в другия „**максимум един работен ден /24 часа/**“.

1.2 Съгласно документацията за обществена поръчка, раздел IV, т. 2.3.1, подточка „В“, техническото предложение трябва да съдържа Споразумение за ниво на обслужване (SLA - Service Level Agreement), регламентиращо определено ниво на предоставяне на услугите, свързани с изпълнението на настоящата обществена поръчка и съобразени с изискванията на Възложителя. В Техническата спецификация също е записано, че участниците следва да представят Споразумение за ниво на обслужване (SLA - Service Level Agreement), регламентиращо определено ниво на предоставяне на съответни услуги.

Също така съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията - участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията констатира, че към техническото предложение на участника липсва Споразумение за ниво на обслужване (SLA - Service Level Agreement).

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с **всички условия на възложителя**, в т.ч. с определения в обявлението за поръчка срок на валидност на офертите и с проекта на договор. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „ж“ от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя“. Участникът не представя към техническото си предложение изискания документ, следователно е налице несъответствие с изискванията на Възложителя.

В заключение, комисията счита, че предвид констатираните несъответствия участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за обществена поръчка, в обявлението за поръчка и в Техническата спецификация (Приложение № 1 към документацията).

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно предлага за отстраняване участника „Специализирани бизнес системи“ АД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

2. Оферта с вх. № 53-2789-1 от 24.01.2020 г. от 13:11 ч. на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК: 201741844, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово 5300, ул. „Столетов“ № 127, ет. 1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. София 1616, кв. Бояна, ул. „Матей Преображенски“ № 6, ет. 1, ап. 2, тел.: 0889 067 777, e-mail: office@smartbusiness.bg, лице за контакт: Никола Рахнев,

при мотиви, отразени в протокол № 5 от 27.05.2020 г. от работата на комисията, както следва:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 53-2643-1 от 24.04.2020 г. до „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията му по следните подпоказатели от методиката за оценка:

- P3: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за графични станции, сумарно за секция 3 от ценовото предложение;
- P5: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за сървърни конфигурации, сумарно за секция 5 от ценовото предложение;

- P6: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 от ценовото предложение;
- P8: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за многофункционални устройства, сумарно за секция 8 от ценовото предложение;
- P9: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за скенери, сумарно за секция 9 от ценовото предложение;
- P11: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за мрежово запамятаващо устройство (NAS), секция 11 от ценовото предложение;
- P12: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мултимедийни проектори, сумарно за секция 12 от ценовото предложение;
- P13: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение;
- P15: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за таблетки, сумарно за секция 15 от ценовото предложение.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява **по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложените от участника единични цени за графична станция, сървърна конфигурация, защитна стена Firewall, многофункционални устройства, скенери, мрежово запамятаващо устройство (NAS), мултимедийни проектори, непрекъсваеми захранвания (UPS) и таблетки, представляващи съответно подпоказатели P3, P5, P6, P8, P9, P11, P12, P13 и P15 от методиката за оценка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложените единични цени, **при следните мотиви:**

Относно посоченото обстоятелство по т. 1 от обосновката: Участникът се позовава на оригиналност на предложеното решение по отношение на снабдяването с компоненти за производство на компютри и периферни устройства, което се изразява в провеждане на мини-търгове за всяка конкретна покупка, като в резултат участникът ползва най-добри ценови условия чрез директни вносове от Европа, Америка и Китай или покупка от големи дистрибутори (само директни вносителите) в България.

Комисията приема, че посоченото обстоятелство би могло да окаже благоприятно влияние при формирането на единичните цени, но липсват конкретни доказателства и пряка връзка между посоченото от участника условие по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложените единични цени по всеки един от подпоказателите от методиката за оценка. Не са посочени договорените в резултат на проведените мини-търгове цени на компонентите, които са довели до формирането на предложените от участника цени, които по някои подпоказатели, като P5, P9, P11 и P13, са с повече от 70 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът твърди, че оригиналността на предложеното решение се дължи на двустепенното и тристепенно провеждане на въпросните мини-търгове, както и на технически иновации, но липсва информация в какво точно се изразяват те. Посочено е още, че се търсят максимални възможности за оптимизация на цената, като се изчисляват и оптимизират логистиката, банковите, валутните, капиталовите, данъчните и административните разходи и др. Това от своя страна предполага динамика при определянето на разходите, формиращи

цената, което противоречи на посочения от участника начин на образуване на предложените цени, който е един и същ за всяка от предложените единични цени, без значение дали се отнася до графични станции, сървърни конфигурации, защитни стени, многофункционални устройства и т.н.

Твърдението, че участникът често поддържа наличности от някои най-масови компоненти и периферни устройства, отчитайки сезонните колебания, не е подкрепено с факти.

Комисията **не приема** посоченото обстоятелство за обективно, тъй като изложената информация е непълна и не обосновава по категоричен начин предложените по-ниски цени.

Относно посоченото обстоятелство по т. 2 от обосновката: Участникът се позовава на изключително благоприятно условие, изразяващо се в използването на десетки служители назначени в други компании, заедно със своите служители, по начин, по който постига оптимално съотношение на разходи/ефективност, защото има на разположение достъп до професионален и специализиран трудов ресурс, когато той наистина е необходим и заплаща само за реално извършена работа.

Участникът не е посочил как конкретното обстоятелство дава отражение върху посочените от участника елементи, формиращи цената. Не е представена никаква информация относно действителните разходи на фирмата за собствен и чужд човешки ресурс, за да се направи съпоставка на разходите и да се проследи тяхното отражение върху формирането на този елемент от цената. Не става ясно за какво се използва въпросния професионален и специализиран трудов ресурс, необходим ли е този ресурс за настоящата обществена поръчка и как всичко това влияе на предложението на участника в конкретния случай. Липсват доказателства, че избрания подход води до предложение с цели 70 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по някои подпоказатели, като P5, P9, P11 и P13. Предвид изложеното комисията счита, че участникът **не е доказал**, че за него е налице изключително благоприятно условие.

Относно посоченото обстоятелство по т. 3 от обосновката: Участникът се позовава и на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките и гаранционната поддръжка. От представената информация не става ясно какво представляват „хибридните доставки с външна и собствена логистика“, в какво се изразява оригиналността на предложеното решение и как това влияе при формирането на предложените единични цени. Също така, ако въпросните „хибридни доставки“ включват използването на външни фирми за доставка на стоките до местата за доставка, то участникът е трябвало да посочи тези фирми като подизпълнители, тъй като доставката до обектите на Възложителя е част от предмета на поръчката. В ЕЕДОП участникът не е посочил, че възнамерява да използва подизпълнители.

Според участника е налице оригинално решение, тъй като гаранционната поддръжка се осъществява по графици, които са динамични и оптимални за участника и за клиентите, които също са хибридни по отношение на логистика и човешки ресурс. Не е представена същността на предложеното решение, а само са загатнати общи положения, от които не може да се установи как точно предложеното решение влияе при формирането на единичните цени. Комисията не е съгласна и с твърдението на участника, че е налице оригиналност на решението, тъй като оптимизирането на процесите за постигане на максимална ефективност е сред основните цели на всяко едно предприятие. Участникът не е пояснил какво има предвид под „хибридни доставки“ и „хибридни графици“. Споменават се иновативни технически средства и оригинален подход, които според участника водят до оптимизиране на ресурсите и цената, но същите не са посочени.

С така представената информация **не се доказва** оригиналност на предложеното решение, което да доведе до значително по-ниските предложени цени на стоките по подпоказатели P5, P9, P11 и P13.

Относно посоченото обстоятелство по т. 4 от обосновката: Комисията счита, че изложеното обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - изпълнени през последните три години над 150 договора за обществени поръчки, от които съществена част (над 50) са за или съдържат - компютри, монитори, техника периферия, **не обосновава** предложените от участника по-

ниски цени. Участникът твърди, че посоченото обстоятелство води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи чрез икономия от мащаба. Обстоятелството за търговски опит на участника е част от критериите за подбор и е информация за допускане на участника на един по преден етап от работата на комисията. На база информацията за опит са допуснати и други участници, които също са удостоверели опит в изпълнението на доставки, сходни с предмета на поръчката, с обем значително над минимално изискуемия от Възложителя, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. В тази връзка комисията счита, че в случая за участника не е налице „изключително благоприятно условие“. Липсват и конкретни данни и информация, които да доказват, че опитът на участника в изпълнението на договори за обществени поръчки води до оптимизации, съответно до минимизиране на рисковете и от там до по-добри ценови нива.

Относно посоченото обстоятелство по т. 5 от обосновката: Комисията **не приема** за обективно обстоятелството, че наличието на голям свободен финансов ресурс води до предлагането на по-добри цени за Възложителя. Не се посочва размера на този финансов ресурс, нито как наличието на свободен финансов ресурс води до намаляване на капиталовите разходи, нито как това от своя страна води до предлагането на значително по-ниски единични цени спрямо другите участници в настоящата обществена поръчка. Не става ясно и как получените от участника отстъпки при предплащане на компоненти, лицензи и материали влияят на предложените единични цени. Без конкретна обосновка за отражението им върху направените предложения по подпоказатели P3, P5, P6, P8, P9, P11, P12, P13 и P15 от методиката за оценка, използването на иновативни финансови услуги също не може да се определи като изключително благоприятно условие, тъй като достъп до тези услуги имат всички компании на пазара.

Относно посоченото обстоятелство по т. 6 от обосновката: Възможност за получаване на държавна помощ, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП – **данъци**, комисията извърши проверка в публичния „Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания“ и установи, че участникът е регистриран в него под номер 234. В тази връзка същият действително има възможност да ползва облекчението по чл. 178, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), което предвижда преотстъпване на данък печалба в размер на 10 %. Според посочената разпоредба корпоративният данък се преотстъпва изцяло на юридическите лица-специализирани предприятия или кооперации по смисъла на Закона за хората с увреждания, които към 31 декември на съответната година са членове на национално представителните организации на и за хора с увреждания и в които най-малко:

1. двадесет на сто от общия брой на персонала са незрящи и слабо виждащи хора, или
2. тридесет на сто от общия брой на персонала са хора с увреден слух, или
3. петдесет на сто от общия брой на персонала са хора с други увреждания.

Съгласно алинея 2 на чл. 178 от ЗКПО когато не са изпълнени изискванията за броя на наетите лица, корпоративният данък на юридическите лица - специализирани предприятия или кооперации по смисъла на Закона за хората с увреждания, се преотстъпва пропорционално на броя на хората с увреждания или трудоустроените лица към общия брой на персонала.

Съществува и още едно условие за ползване на данъчната преференция, а именно съгласно чл. 178, ал. 3 от ЗКПО преотстъпването е допустимо, когато преотстъпеният данък се разходва изцяло за интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите две години след годината, за която се ползва преотстъпването. Планирането, разходването и отчитането на средствата се извършват с наредби на националните организации на и за хора с увреждания съгласувано с министъра на финансите.

Въпреки че за участника е налице възможност за получаване на държавна помощ, по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, която е официално призната и съвместима с вътрешния пазар, то законодателят ясно е указал за какво трябва да се разходва преотстъпеният данък, а именно за интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите две години след годината, за която се ползва преотстъпването. Предвид това, дори да осигурява някакво

предимство на участника спрямо неспециализираните предприятия, то **не е достатъчно, за да обоснове с повече от 70 на сто по-ниски цени от средната стойност на предложенията на останалите участници** за някои от групите стоки, предмет на поръчката.

Относно посоченото обстоятелство по т. 7 от обосновката: Възможност за получаване на държавна помощ, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП – **осигуровки**, комисията установи, че посочената от участника наредба е отменена, като е приета *Наредба № РД-07-6 от 20.06.2019 г. за реда за осъществяване на контрол върху изразходването на средствата от възстановени осигурителни вноски на работодатели, съответно органи по назначаване, специализирани предприятия и кооперации на хората с увреждания и трудово-лечебни бази* (Обн., ДВ, бр. 51 от 28.06.2019 г.). Участникът посочва, че съгласно чл. 1, ал. 3 от отменената вече наредба „специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания **заплащат с 50% по-малко осигуровки**”, като това не е точният запис на разпоредбата, която в действителност гласи, че на специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания, **се възстановяват 50 на сто от внесените осигурителни вноски** за работещите, влизащи в списъчния брой на персонала.

Действащата разпоредба, която урежда правото на въпросната преференция, е уредена в чл. чл. 50, ал. 1 от Закона за хората с увреждания, съгласно който на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания и трудово-лечебните бази се възстановяват 50 на сто от дължимите осигурителни вноски за държавното обществено осигуряване, задължително здравно осигуряване и допълнително задължително пенсионно осигуряване на работещите по трудово правоотношение лица.

Във връзка с посоченото обстоятелство е важно да се отбележи, че специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания **не заплащат с 50% по-малко осигуровки**, а имат право на възстановяване на вече внесените осигурителни вноски чрез Агенцията за хората с увреждания по определен с *Правилника за прилагане на Закона за хората с увреждания* ред.

За да се ползва правото на държавна помощ е необходимо възстановените осигурителни вноски да се използват за инвестиции, рехабилитация и социална интеграция на хората с трайни увреждания и подкрепящия ги персонал съгласно чл. 50, ал. 2 от Закона за хората с увреждания. При установено неправомерно изразходване на средствата и/или неизразходване на възстановени осигурителни вноски в регламентирания срок, специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания възстановяват в едномесечен срок неправомерно изразходваната и/или неизразходваната възстановена сума, заедно със законната лихва по сметката на Агенцията за хората с увреждания.

Първо, за комисията не става ясно каква е сумата на възстановените осигурителни вноски, която се поема от държавата, за колко от работниците/служителите на участника се получава преференция и не на последно място какво влияние оказва получената помощ при формирането на единичните цени, оферирани от участника за конкретната обществена поръчка. Също така няма гаранции, че участникът ще отговаря на необходимите задължителни условия за получаване на преференцията по чл. 50, ал. 1 от ЗХУ за целия срок на договора, който е две години.

Предвид това, дори да осигурява някакво предимство на участника спрямо неспециализираните предприятия, то **не е достатъчно, за да обоснове предложените по-ниски цени.**

Относно посоченото обстоятелство по т. 8 от обосновката: Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства, че ще оптимизира организацията на процесите по покупка и доставки чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, категорично **не обосновават оригиналност на предложеното решение** по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Изброените обстоятелства имат общ и декларативен характер, липсват конкретна информация и доказателства как избраният подход за организиране изпълнението на доставките влия върху предложените единични цени. Не е налице индивидуално предимство на

участника, тъй като изброените обстоятелства могат да се отнасят до всеки един от участниците.

Относно посоченото обстоятелство по т. 9 от обосновката: Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на доставките – ценова политика, комисията счита, че представената информация отново има само декларативен характер и не представя никакви конкретни доказателства. Липсва информация каква е цитираната минимална търговска надценка, за кои групи стоки от ценовото предложение се отнася. Не е направена връзка между посоченото обстоятелство и представеният от участника начин на образуване на предложените цени. Представеният начин на образуване на цената включва разбивка на крайната цена на съставните ѝ елементи, а не начисляването на процент надценка върху доставната цена/себестойността на продукта, каквато е обичайната търговска практика при избор на този подход за калкулиране на крайната цена. В тази връзка комисията счита, че посоченото обстоятелство не обуславя наличието на оригиналеност на предложеното от участника решение.

Относно посоченото обстоятелство по т. 10 от обосновката: Изключително благоприятно условие, свързано с типа клиенти, комисията **не приема**, че е налице обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Твърдението на участника, че работи 100 % в сферата на обществените поръчки, не може да се определи като обстоятелство от изключителен характер, валидно само за конкретния участник. Отново не е направена връзка между изложената хипотеза по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и предложения начин на ценообразуване.

Относно посоченото обстоятелство по т. 11 от обосновката: Спазване на всички задължения по чл. 115 от ЗОП по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Участникът декларира спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, за което участникът не е представил никакви доказателства. Участникът не посочва нищо конкретно и не изяснява как точно спазването на посочените правила и нормативи оказва влияние върху формирането на цените на участника във връзка с настоящата обществена поръчка. Поради посоченото комисията счита, че изложеното по т. 8 от представената обосновка **не обосновава по никакъв начин предложените от участника по-ниски цени.**

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, оригинално решение и наличие на благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по подпоказатели Р3, Р5, Р6, Р8, Р9, Р11, Р12, Р13 и Р15 от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците”, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 43 – „Необичайно благоприятни оферти”.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да предложи участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението на участника по подпоказатели Р3, Р5, Р6, Р8, Р9, Р11, Р12, Р13 и Р15 от методиката за оценка.

Във връзка с гореизложеното офертата на участника е „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

3. Оферта с вх. № 5300-2962-2 от 24.01.2020 г. от 14:46 ч. на „Вали Компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906, със седалище и адрес на управление/за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Самуил“ № 6, тел.: 062/ 610 932, факс: 062/ 610 921, e-mail: vali@vali.bg, лице за контакт: Антоанета Димитрова,

при мотиви, отразени в протокол № 5 от 27.05.2020 г. от работата на комисията, както следва:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 5300-17530-4 от 24.04.2020 г. до „Вали компютърс“ ООД комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията му по следните подпоказатели от методиката за оценка:

- P1: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за компютърни конфигурации, сумарно за секция 1 от ценовото предложение;
- P2: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за монитор за компютърна конфигурация, секция 2 от ценовото предложение;
- P3: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за графични станции, сумарно за секция 3 от ценовото предложение;
- P6: подпоказател, оценяващ предложената единична цена за защитна стена Firewall, секция 6 от ценовото предложение;
- P7: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за принтери, сумарно за секция 7 от ценовото предложение;
- P10: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за преносими компютри, сумарно за секция 10 от ценовото предложение;
- P13: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение;
- P14: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мрежови устройства, сумарно за секция 14 от ценовото предложение;
- P15: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за планшети, сумарно за секция 15 от ценовото предложение.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява **по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложените от участника единични цени за компютърна конфигурация, монитор за компютърна конфигурация, графична станция, защитна стена Firewall, принтери, преносими компютри, непрекъсваеми захранвания (UPS), мрежови устройства и планшети, представляващи съответно подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложените единични цени, **при следните мотиви:**

В обосновката липсват данни относно начина на образуване на предложените цени по подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка. Вместо това участникът представя обща информация, която не обосновава по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на всяка една от предложените цени. Участникът е заложил бланкетно обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП, като не е налице направена и обоснована взаимовръзка между предложените цени и някои от визираните обстоятелства.

Участникът посочва, че благодарение на 25 годишното си присъствие на българския пазар, екипа от специалисти, които извършват постоянен качествен анализ на пазара, преминалите специално продуктови обучения мениджъри, участникът има възможност да направи правилния подбор на продукти и по този начин да постави компанията в конкурентна

позиция пред останалите.

Комисията не счита посочените факти за обективни. Натрупаният опит и разполагането с високо квалифицирани кадри по-скоро обосновава техническите и професионални способности на участника, отколкото предложените от него цени. Изискване за опит и персонал с определена професионална компетентност е поставено и като критерий за подбор в настоящата поръчка, който са покрили и други участници в процедурата, поради което наличието на опит и квалифицирани кадри не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Така описани, тези аргументи дават само обща информация за бизнес профила на дружеството, но не могат да бъдат приети за обективни по отношение наличието на изключително благоприятни условия.

На следващо място участникът посочва, че за всички предложени продукти „Вали компютърс“ ООД е официален вносител и/или оторизиран дистрибутор и сервиз за България, поради което получава най-добри цени за страната, които могат да бъдат редуцирани допълнително от големите обеми внос по множество проекти. Комисията приема, че посоченото обстоятелство би могло да окаже благоприятно влияние при формирането на единичните цени, но липсват конкретни доказателства и пряка връзка между посоченото от участника твърдение и предложените единични цени по всеки един от подпоказателите от методиката за оценка. Липсва информация за конкретните марки, за които участникът е официален вносител/оторизиран дистрибутор, както и получените от производителите цени, които формират конкретното предложение на участника по всеки един от подпоказателите, за които участникът следва да представи подробна писмена обосновка. Това твърдение на участника не е подкрепено от никакви конкретни данни и доказателства, с които да обоснове предложените единични цени.

Твърдението, че участникът получава изключителната подкрепа на производителите за предложените продукти, както и специални цени, валидни само при участие в конкурси, обществени поръчки и проекти, отново не е подкрепено с доказателства. Не са посочени специалните цени, които участникът е получил във връзка с участието си в обществената поръчка.

Като фактори, влияещи върху формирането на предложените цени, участникът посочва и добрият мениджмънт на производителите на предложените продукти, в резултат на което се намалява себестойността на произвежданата продукция и съответно се минимизират предлаганите от тях продажни цени, както и добрата ценова политика на производителите на предложените продукти. Комисията счита, че тези обстоятелства, не са относими към доказването на по-благоприятно предложение, тъй като участникът не е доказал, че е единствен официален вносител/дистрибутор за България на предложените марки продукти, които също не са известни на комисията.

Наличието на собствен автомобилен парк на Вали компютърс ООД, безспорно влияе положително върху разходите за транспорт, но участникът не представил информация за направените от него калкулации, а именно какъв е размерът на разходите за транспорт, които формират всяка една от предложените единични цени по подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка. Само по себе си посоченото обстоятелство не е достатъчно, за да обоснове предложените по-ниски цени, тъй като изискването за разполагане с автомобил за изпълнение на поръчката е част от критериите за подбор и повечето от участниците също са декларирали, че разполагат със собствен автомобил, поради което посоченото обстоятелство не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник.

На следващо място участникът се позовава на обстоятелството, че разполага с модерен логистичен център на площ от над 10 хил. кв. м, седем собствени офиса в страната и директни търговски партньори в останалите населени места, с което осигурява национално покритие. Комисията е съгласна, че наличието на голяма складова площ позволява извършването на доставки на едро, като се оптимизират логистичните разходи, но от представената информация не става ясно как точно това се отразява на предложените единични цени.

Липсват доказателства, че участникът е оторизиран сервиз именно за предложените в настоящата обществена поръчка продукти, тъй като в обосновката си нито е посочил техните

производители, нито е подкрепил с документи или публично достъпна информация своите твърдения. Участникът заявява, че може да предложи „гаранционна поддръжка на най-добра цена“, но не посочва каква е тя в стойностно изражение и как влияе при формирането на предложните по-ниски цени. Възможността за бърза реакция не обоснова по-ниска цена, а своевременно изпълнение при настъпване на повреда в рамките на гаранционния срок.

Накрая участникът посочва, че при формиране на цените са спазени всички задължения по чл. 115 от ЗОП, а именно спазени са всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение No 10. Участникът не посочва нищо конкретно и не изяснява как точно спазването на посочените правила и нормативи оказва влияние върху формирането на цените на участника във връзка с настоящата обществена поръчка. Поради посоченото комисията счита, че с изложеното не обосновава по никакъв начин предложените от участника по-ниски цени.

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, оригинално решение, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по подпоказатели P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците“, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие“ от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП“. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 43 – „Необичайно благоприятни оферти“.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да предложи участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението на участника по P1, P2, P3, P6, P7, P10, P13, P14 и P15 от методиката за оценка.

Във връзка с гореизложеното офертата на участника е „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

4. Оферта с вх. № 5300-4975-1 от 24.01.2020 г. от 15:00 ч. на „СИЕНСИС“ АД, ЕИК: 121708078, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Красно село, ж.к. Бели брези, ул. „Лерин“ № 44-46, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Любен Каравелов“ № 51, тел.: 062/ 602 404, факс: 062/ 602 505, e-mail: velikotyrnovo_office@cnsys.bg, лице за контакт: Красимир Енчев,

при мотиви, отразени в протокол № 5 от 27.05.2020 г. от работата на комисията, както следва:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 5300-4975-4 от 24.04.2020 г. до „Сиенсис“ АД комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията му по следните подпоказатели от методиката за оценка:

- P1: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за компютърни конфигурации, сумарно за секция 1 от ценовото предложение;
- P9: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за скенери, сумарно за секция 9 от ценовото предложение;
- P13: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за непрекъсваеми захранвания (UPS), сумарно за секция 13 от ценовото предложение;
- P14: подпоказател, оценяващ предложените единични цени за мрежови устройства, сумарно за секция 14 от ценовото предложение;

- P16 – подпоказател, оценяващ предложената единична цена за интерактивна дъска, секция 16 от ценовото предложение.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложените от участника единични цени за компютърна конфигурация, скенери, непрекъсваеми захранвания (UPS), мрежови устройства и интерактивна дъска, представляващи съответно подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложените единични цени, **при следните мотиви:**

На първо място следва да се отбележи, че в обосновката липсват данни относно начина на образуване на предложените цени по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка. Вместо това участникът представя обща информация, която не обосновава по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на всяка една от предложените цени. Участникът е заложил бланкетно обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП, като не е налице направена и обоснована взаимовръзка между предложените цени и някои от визираните обстоятелства.

Относно посоченото обстоятелство по т. 1 от обосновката: Икономически особености на производствения процес. Участникът посочва, че предложената от него ценова оферта е образувана, като се имат предвид разходите, свързани с доставка, инсталация и поддръжка на оборудването, но не посочва какъв точно е техният размер и как той се отразява при формирането на единичните цени, предложени по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка.

Липсват и конкретни данни за договорени търговски условия между участника и водещите производители, с които участникът твърди, че е установил партньорски взаимоотношения, като HP inc, Hewlett Packard Enterprise, Dell, Microsoft и др. Участникът посочва, че направеното ценово предложение е формирано на базата на получените от производителите преференциални цени, което също не може да обоснове предложените по-ниски цени, тъй като не е посочил какво е тяхното стойностно изражение. Не става ясно как получените преференциални цени от горепосочените производители са оказали влияние върху формирането на предложените цени по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка, след като видно от техническото предложение на участника, той е оферирал други марки производители, а именно в секция „Скенери“ (подпоказател P9) – Canon, Brother и Epson, в секция „Непрекъсваеми захранвания (UPS)“ (подпоказател P13) – Mustek, Makelsan и Legrand, в секция „Мрежови устройства“ (подпоказател P14) – MikroTik и D-link и в секция „Интерактивна дъска“ (Подпоказател P16) – IQBOARD.

Наличието на собствен ресурс от специалисти, които ще извършат дейностите по инсталация и пуск в експлоатация и гаранционно обслужване и поддръжка, само по себе си не обосновава по-ниските предложени цени. Първо, участникът не е представил никаква информация относно разходите за труд и тяхното отражение върху цената. Второ, комисията единодушно приема, че всеки участник разполага с екип от специалисти за изпълнение на услугата, тъй като това е било изискване за допустимост на етап критерии за подбор.

Информацията, че компанията регулярно обработва големи поръчки и е оптимизирала всички вътрешни процеси, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни. Не

става ясно как това обстоятелство води до икономичност и до предлагане на по-благоприятно предложение. Същото се отнася и до липсата на посредници при поръчката и доставка на стоки, което действително би се отразило на доставните цени на предложените стоки, но участникът не е представил никаква конкретна информация в подкрепа на това твърдение.

Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че участникът разполага със собствена складова база и транспортни средства, минимизира разходите при изпълнение на поръчката и води до по-благоприятно предложение. Съгласно представената към техническото предложение и обосновката на участника „Сервизна/ескалационна процедура на „СИЕНСИС“ АД” участникът разполага с „национална мрежа от сервизни, складови и търговски офиси в страната (разполагащи със складови бази)”, като са изброени 8 обекта в 8 различни населени места. Няма информация какви са разходите на участника за стопанисването на помещенията, но логично големият брой обекти би детерминирал по-големи разходи за участника. Същото се отнася и до наличието на собствени транспортни средства. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите. Освен това на базата на информацията за техническо оборудване /поне 1 /един/ лек автомобил/ са допуснати и други участници, които са декларирали собствен ресурс, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Липсват доказателства, че използването само на собствен ресурс оптимизира разходите и общата себестойност за изпълнение на поръчката.

На следващо място участникът е посочил, че е калкулирал 5% печалба, в съответствие със своята пазарна политика към ключови клиенти, какъвто е Община Велико Търново. Предвид това, че печалбата е единственият елемент на цената, който участникът е разкрил във връзка с начина на нейното образуване, то нейният размер не е достатъчен, за да обоснове предложението с повече от 30 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по подпоказатели, като P9, P13, P14 и P16. Също така самият участник е посочил, че калкулираната печалба е нормална за такъв тип доставки в бранша, варираща между 3% и 10%.

Участникът отново преповтаря твърдението си, че по-благоприятните цени могат да бъдат обусловени от договорените по-ниски покупни цени, с които СИЕНСИС АД разполага, както и с по-високия процент печалба, заложен от част от другите участниците. Както вече беше посочено от комисията, липсва конкретна информация за договорените по-ниски покупни цени, което да обуслови по-благоприятните цени, предложени от участника. По отношение на по-високия процент печалба, заложен от другите участници, това е информация, с която участникът не би следвало да разполага.

Анализирайки представената писмена обосновка от участника в частта ѝ по т.1, комисията установи, че същата е непълна и не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Относно посоченото обстоятелство по т. 2 от обосновката: Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите. Участникът посочва, че предложеното от него техническо решение е оптимизирано и отговаря изцяло или превъзхожда поставените технически изисквания от Възложителя. От една страна, не става ясно как съответствието на предложените продукти с техническите изисквания на Възложителя може да обоснове по-благоприятно ценово предложение. От друга страна това обстоятелство важи и за останалите участници, достигнали до този етап от процедурата.

Също така, участникът отново се позовава на партньорството си с водещи световни марки производители на ИТ оборудване, както и че предложените компоненти и продукти, на които се е спрял за конкретната поръчка са произведени или дистрибутирани от партньорите на фирмата, което не обосновава по-ниските цени, тъй като обикновено водещите световни марки производители продават продуктите си много по-скъпо от себестойността им, защото в цената е включена и стойността на марката. Не е посочена и конкретна информация какви са получените от участника преференциални цени. Без указване и представяне на доказателства за действително ползвани такива, не може да се обоснове начина на образуване на предложенията по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката за оценка. Представянето на заверени

копия на документи за партньорства на СИЕНСИС АД с HP inc, Hewlett Packard Enterprise и Dell показва установяването на търговски отношения между участника и изброените производители, но не дава никаква информация относно тяхното стойностно изражение. Не съществува обективна връзка между цитираните партньорства и направеното от участника ценово предложение, особено като се има предвид че предложените от участника стоки по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 не носят някоя от изброените по-горе марки. Посочените партньорства може и да благоприятстват възможността за поддържането на по-ниски постоянни ценови условия в дългосрочен план, когато става въпрос за продукти под марката HP inc, Hewlett Packard Enterprise и Dell, но не и за тези продукти, за които е изисквана обосновката.

На следващо място участникът посочва, че СИЕНСИС АД прилага система за управление на качеството по стандарти ISO 9001:2015, ISO/IEC 20000-1:2011, ISO/IEC 27001:2013, ISO 45001:2018, EN ISO 14001:2015, за доказване на което участникът е приложил заверени копия от сертификати за въведените системи за управление. Комисията счита, че спазването на правила, свързани с поддържането на различни системи за управление действително е предпоставка за по-висока ефективност и повишен организационен капацитет на дружеството, но следва да се отбележи, че сертифицирането по толкова много стандарти генерира сериозни разходи за компанията. В тази връзка участникът не е представил никакви числови данни относно възвръщаемостта на направената инвестиция и в каква степен тя оказва влияние върху минимизирането на разходите. Също така, единият от критериите за подбор в настоящата обществена поръчка е именно наличието на валиден Сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001, на който са отговорили и останалите участници в поръчката, предвид което не може да се приеме, че посоченото обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за участника.

Липсва конкретна обосновка в каква степен посочените складова и сервизна системи влияят на разходите за персонал, доставка и гаранционна поддръжка, в стойностно изражение. Не е направена пряка връзка между посоченото от участника обстоятелство и предложените единични цени по подпоказателите от методиката за оценка, за които е изисквана обосновка.

Обстоятелството, че участникът разполага с планова наличност на резервни части и обратна техника за покриване на гаранционната и извънгаранционна поддръжка в сервизния офис на СИЕНСИС АД на територията на гр. Велико Търново, не представя никаква конкретна информация как това влияе върху предложените по-ниски цени. Същото се отнася и до твърдението на участника, че извършването на доставката и гаранционната поддръжка чрез собствен сервиз, транспорт и персонал, позволяват на СИЕНСИС АД да предостави по-благоприятни ценови параметри, като оптимизира вътрешно-организационните си процеси и постигне икономии от мащаба. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение във връзка с посочените в искането за обосновка подпоказатели. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направено от участника предложение – разбивка на цената, разчети на разходите и други подобни. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената цена е обективна, пълна и доказана.

С така представената информация **не се доказва** техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за участника, което да доведе до значително по-ниските предложени цени на стоките по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16.

Относно посоченото обстоятелство по т. 3 от обосновката: Участникът се позовава и на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките, свързана с възможност да се подбере оригинално техническо решение, което от една страна да покрие всички технически изисквания на Възложителя и да гарантира безпроблемна работа и поддържане на високо ниво на качеството, а от друга страна да защити инвестицията на Възложителя, осигурявайки максимално ценово ефективно решение или оптимизация на TCO коефициента (TCO = total cost of ownership или обща дългосрочна цена за придобиване). Посоченото оптимизиране на съотношението качество-цена според участника е възможно

благодарение на екипа от сертифицирани инженери и продуктови специалисти, с които разполага.

Комисията не приема, че за участника е налице оригиналност на предложеното решение, тъй като търсенето на оптимално съотношение качество-цена е основна цел при възлагането на настоящата обществена поръчка. Това Възложителят се е опитал да постигне чрез залагане в Техническата спецификация на минимални технически изисквания към стоките, предмет на доставката, и чрез използване на критерий за възлагане „Оптимално съотношение КАЧЕСТВО/ЦЕНА”, където е поставил 60 % тежест на ценовия показател за оценка. Представената информация има декларативен характер и не обосновава предложените по-ниски цени. Участникът не е представил направените от него калкулации, довели до избора на точно тези продукти и търговски марки, съответно до предлагане на точно тези цени. Следва да се отбележи също, че използването на високо квалифициран персонал по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как квалификацията на експертите му води до формиране на предложението му по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

На следващо място участникът отново се позовава на обстоятелството, че разполага със собствени технически изрядни специализирани автомобили, даващи възможност на фирмата самостоятелно да извършва доставката и сервизирането на техниката за собствена сметка, което значително съкращава логистичните разходи. Както вече беше отбелязано на базата на информацията за техническо оборудване /поне 1 /един/ лек автомобил/ са допуснати и други участници, които са декларирали собствен ресурс, така че това обстоятелство не може да се приеме за наличие на оригиналност на предложеното решение. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите, както и доказателства, че използването само на собствен ресурс оптимизира разходите до степен, позволяваща му да предложи цени с повече от 30 на сто по-ниски от средната стойност на предложенията на останалите участници. Действително обосновки са изискани само от участниците, декларирали собствено техническо оборудване, което свидетелства че и при тримата участници използването на собствен ресурс вероятно е оказало влияние при формирането на по-ниски цени, но пък не обяснява защо предложението на участника по подпоказател P16 е с цели 30 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид това че по този подпоказател е изискана обосновка само от „Сиенсис” АД. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана, предвид което комисията може само да прави предположения за влиянието на този фактор при формирането на цените на участника.

Относно посоченото обстоятелство по т. 4 от обосновката: Спазване на задълженията по чл. 115 по ЗОП. Участникът твърди, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Посочва, че прилага системи за управление по отношение на околната среда по стандарт БДС EN ISO 14001:2015 и системи за управление на здравето и безопасността при работа - БДС ISO 45001:2018, за което прилага заверени копия.

Участникът не посочва нищо конкретно и не изяснява как точно спазването на посочените правила и нормативи оказва влияние върху формирането на цените на участника във връзка с настоящата обществена поръчка. Поради посоченото комисията счита, че изложеното **не обосновава по никакъв начин предложените от участника по-ниски цени.**

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, оригинално решение, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по подпоказатели P1, P9, P13, P14 и P16 от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до

оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците”, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 43 – „Необичайно благоприятни оферти”.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да предложи участника „СИЕНСИС“ АД за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението на участника по Р1, Р9, Р13, Р14 и Р16 от методиката за оценка.

Във връзка с гореизложеното офертата на участника е „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

IV. КЛАСИРАНЕ:

Като взе предвид резултатите от оценката по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Оптимално съотношение КАЧЕСТВО/ЦЕНА”, комисията единодушно предлага следното класиране за открита процедура с предмет: „**Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции**”, за **Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“**, с публикувано Обявление за поръчка с ID 950634 на дата 23.12.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер: 00073-2019-0079, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/757>:

Първо място: „Сиском инженеринг“ АД, ЕИК: 204352894, със седалище и адрес на управление/за кореспонденция: гр. София 1582, район Искър, бул. „Проф. Цветан Лазаров” № 105А, тел.: 02/ 902 2880, факс: 02/ 870 6115, e-mail: tenders@syscom.bg, лице за контакти: Мартин Димитров, с оценка **75 точки**.

Мотиви: За участие в обществената поръчка са подадени общо 5 оферти, от тях до класиране е допуснат само един участник - „Сиском инженеринг“ АД. Техническото и ценовото предложение на „Сиском инженеринг“ АД отговарят на предварително обявените условия от Възложителя. След прилагане на методиката за оценка участникът получава 75 т. и като единствен допуснат участник се класира на 1-во място.

Комисията извърши оценката и класирането при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА:

След като извърши класирането и въз основа на констатациите, отразени в протоколите от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 28.01.2020 г., протокол № 2 от 10.02.2020 г., протокол № 3 от 31.03.2020 г., протокол № 4 от 23.04.2020 г. и протокол № 5 от 27.05.2020 г., Комисията

РЕШИ:

Предлага на Кмета на Община Велико Търново прекратяване на процедурата на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложение второ от ЗОП, тъй като има само една подходяща оферта, като мотивите за това са:

В настоящата обществена поръчка с предмет: „**Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за**

нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”, за Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“, обявена чрез открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в рамките на определяния от възложителя срок – 24.01.2020, 17:00 часа, за участие са постъпили общо **5 (пет) оферти**. До класиране е допусната само една оферта, тъй като останалите участници са предложени за отстраняване по следните причини – единият на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради констатирани несъответствия на техническото предложение с изискванията на документацията за обществена поръчка, а останалите трима на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертите съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложенията на участниците по част от подпоказателите за оценка на цената.

С разпоредбата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП е предвидена правната възможност за прекратяване на възлаганата процедура при допуснат до класиране само един участник. Доколкото законът предоставя възможност на Възложителя при условията на оперативна самостоятелност да избере дали да прекрати или да възложи поръчката, следва да бъдат взети предвид следните обстоятелства:

Сключването на договор с единствения участник, допуснат до класиране – „Сиском инженеринг“ АД, без да е осигурена конкурентна състезателна среда, което предполага класиране на по-широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка, би довело в конкретния случай до сключване на договор при най-неизгодните за Възложителя условия, спрямо избрания критерий за възлагане „Оптимално съотношение КАЧЕСТВО/ЦЕНА”. Това е видно от разгледаните в хода на процедурата технически и ценови предложения на общо четирима участници, въпреки че в последствие трима от тях са предложени за отстраняване, поради неприемане на офертите съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Като се сравнят направените ценови предложения, без да се вземат предвид цените, за които комисията е изисквала обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП и съответно не е приела като реални и доказани, се вижда, че по 12 (дванадесет) от общо 18 (осемнадесет) подпоказателя, формиращи оценката по показател „Ценови критерий”, единственият допуснат до класиране участник „Сиском инженеринг“ АД е предложил най-висока цена. Посоченото твърдение е онагледено в приложение № 1 към настоящия доклад. Същото се отнася и до предложенията на участника по показателите за оценка, различни от цената, където участникът е получил най-малко точки от всички останали участници, допуснати до оценка на техническо предложение, като по показател Т „Срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо” е получил 20 точки от максимум 100, а по показател R „Срок за реакция и отстраняване на настъпила повреда в рамките на гаранционния срок” е получил 55 точки от максимум 100 за показателя.

Като се има предвид прогнозната стойност на поръчката (161 666,67 лв. без ДДС) и високите цени, предложени от единствения допуснат до класиране участник, от двете законосъобразни възможности за сключване на договор или за прекратяване на процедурата, единствено чрез втората би могло да се постигне целта на закона за осигуряване на ефективност при разходването на публични средства и спазването на принципите на свободна и лоялна конкуренция и осигуряване на пропорционалност, установени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

Видно от броя на подадените оферти, на пазара обективно съществуват значителен брой потенциални и заинтересовани участници, което доказва че при избора на изпълнител за настоящата обществена поръчка може да бъде осигурена достатъчно конкуренция. В този смисъл прекратяването и повторното обявяване на поръчката позволява осигуряването на конкуренция при доказана възможност за това, което на свой ред представлява възможност за получаване на икономически най-изгодната оферта, съобразно избрания критерий за възлагане „Оптимално съотношение КАЧЕСТВО/ЦЕНА”, като няма да се засегне и правото на участника „Сиском инженеринг“ АД за последващо участие.

V. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ МОСТРИ, СНИМКИ ИЛИ МАКЕТИ:

При провеждане на процедурата не са изисквани и представяни мостри, снимки или макети.

Неразделна част от доклада е Приложение № 1 – Таблица с предложените от участниците цени по подпоказатели P1 - P18 от методиката за оценка.

Настоящият доклад на комисията се предава на Възложителя за утвърждаване на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 3 от ППЗОП.

Към доклада се прилагат протоколите от работата на комисията /Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3, Протокол № 4 и Протокол № 5/, всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, заедно с цялата документация по процедура с предмет: „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника, периферни устройства и консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”, за Обособена позиция № 1 „Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нова компютърна техника и периферни устройства за нуждите на Община Велико Търново“, с публикувано Обявление за поръчка с ID 950634 на дата 23.12.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер: 00073-2019-0079, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/757>.

Настоящият доклад се състави и подписа в един екземпляр от комисията, назначена със Заповед № РД 22-140 от 27.01.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново, както следва:

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Павел Христов – Началник на отдел ИТО в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

инж. Тихомир Манов / Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново

2.

Грета Маринова – Юриконсулт в дирекция ОП в Община Велико Търново

3.

Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново

.....

4. Велина Монова – Старши експерт в дирекция БФ в Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.

ПОЛУЧИХ доклада на комисията

на дата: 28.05.2020 г.

Подпис: ..

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.

УТВЪРЖДАВАМ доклада на комисията

на дата: 29.05.2020 г.

Подпис: ..

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново

Приложение № 1
към доклад на комисията от 27.05.2020 г.

Подпоказател Р1		
Участник	Предложение по показател Р1 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	1 176,65	-
"Смарт бизнес къмпани" ЕООД	1 753,12	-
"Вали компютърс" ООД	860,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	990,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.

Подпоказател Р2		
Участник	Предложение по показател Р2 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	176,43	-
"Смарт бизнес къмпани" ЕООД	244,93	-
"Вали компютърс" ООД	137,50	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	159,00	-

Подпоказател Р3		
Участник	Предложение по показател Р3 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	2 934,98	-
"Смарт бизнес къмпани" ЕООД	1 649,46	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	1 485,20	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	2 498,00	-

Подпоказател Р4		
Участник	Предложение по показател Р4 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	202,62	-
"Смарт бизнес къмпани" ЕООД	176,56	-
"Вали компютърс" ООД	165,00	-
"СИЕНСИС" АД	160,00	-

Подпоказател Р5		
Участник	Предложение по показател Р5 (в лв. без ДДС)	Забележка

"Сиском инженеринг" АД	17 395,85	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	3 364,50	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	13 298,00	-
"СИЕНСИС" АД	11 437,00	-

Подпоказател Р6

Участник	Предложение по показател Р6 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	1 781,43	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	787,37	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	820,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	1 338,00	-

Подпоказател Р7

Участник	Предложение по показател Р7 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	4 274,37	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	4 126,89	-
"Вали компютърс" ООД	3 054,30	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	3 174,00	-

Подпоказател Р8

Участник	Предложение по показател Р8 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	9 407,68	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	4 451,17	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	6 721,00	-
"СИЕНСИС" АД	7 176,00	-

Подпоказател Р9

Участник	Предложение по показател Р9 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	3 247,73	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	681,07	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	4 170,00	-
"СИЕНСИС" АД	1 770,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.

Подпоказател Р10		
Участник	Предложение по показател Р10 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	2 148,42	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	1 784,38	-
"Вали компютърс" ООД	1 429,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	1 493,00	-

Подпоказател Р11		
Участник	Предложение по показател Р11 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	1 165,91	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	221,14	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	575,00	-
"СИЕНСИС" АД	590,00	-

Подпоказател Р12		
Участник	Предложение по показател Р12 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	2 567,57	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	1 503,27	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	2 005,00	-
"СИЕНСИС" АД	1 852,00	-

Подпоказател Р13		
Участник	Предложение по показател Р13 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	9 214,39	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	1 500,39	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	3 052,80	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	3 046,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.

Подпоказател Р14		
Участник	Предложение по показател Р14 (в лв. без ДДС)	Забележка

"Сиском инженеринг" АД	1 305,07	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	768,21	-
"Вали компютърс" ООД	669,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	523,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.

Подпоказател Р15		
Участник	Предложение по показател Р15 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	1 653,82	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	733,19	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"Вали компютърс" ООД	814,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.
"СИЕНСИС" АД	906,00	-

Подпоказател Р16		
Участник	Предложение по показател Р16 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	1 050,01	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	914,31	-
"Вали компютърс" ООД	829,00	-
"СИЕНСИС" АД	630,00	За предложението е изискана обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, която не е приета от комисията.

Подпоказател Р17		
Участник	Предложение по показател Р17 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	264,25	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	270,00	-
"Вали компютърс" ООД	220,00	-
"СИЕНСИС" АД	261,00	-

Подпоказател Р18		
Участник	Предложение по показател Р18 (в лв. без ДДС)	Забележка
"Сиском инженеринг" АД	93,57	-
"Смарт бизнес कंपनी" ЕООД	98,00	-
"Вали компютърс" ООД	92,00	-
"СИЕНСИС" АД	79,00	-