

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ РД 22-1156

гр. Велико Търново 17.07 2014г.

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, чл.73, ал.1, ал.2 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: **09.04.2014 г.; 17.04.2014г.; 03.06.2014г. ; 26.06.2014г., 07.07.2014г. и 11.07.2014г.** на Комисията, назначена със Заповед № РД **22-544/09.04.2014 г.** на Кмета на Община Велико Търново за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в срок оферти за изпълнение на обществена поръчка, чрез открита процедура, с предмет: „**Упражняване на строителен надзор като Консултант по смисъла на ЗУТ и Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК на обектите в обхвата на проект "Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново"** във връзка с Решение РД 24-9/24.02.2014г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на процедурата с уникален номер **00073-2014-0007** в регистъра на АОП и публикувано обявление от дата **24.02.2014 г. с ID 587474** в Регистъра на обществените поръчки на АОП.

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 73, ал.2 от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящата заповед **отстранявам от участие в процедурата с предмет: „Упражняване на строителен надзор като Консултант по смисъла на ЗУТ и Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК на обектите в обхвата на проект "Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново"** следните участници и оферти:

I.1 Оферта с Вх. № 53-00-2137/07.04.2014 г.- „Т7 консулт“ЕООД гр. Пловдив 43000,, ул. Фредерик Жолио Кюри“ № 18, тел. 032 62 76 72, факс 032 62 76 75, E-mail адрес: t_7@consultant.bg, при следните мотиви:

Мотиви за отстраняване на участника от процедурата

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установява несъответствие на участника с критериите за подбор.

Комисията е указала на участника да отстрани следните несъответствия:

„За подизпълнителят на участника – „СТРОЙКОНТРОЛ – ГТ“ ООД не са представени доказателства, че покрива минималното изискване за най-малко един изпълнен договор

с предмет „Упражняване на строителен надзор“ през последните три години считано от крайният срок от получаване на офертите.”

В отговор участникът представя заверено копие на списък по образец 16 от документацията, придружен с референции, заверени копия.

1. Видно от представените документи, лицето предложено за резидент – инженер е магистър по специалността ХМС, а не по изискуемата специалност ПГС или еквивалентна.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка, раздел III.2.3 от обявлението, т. 3 от минималните изисквания се изисква: „Участника трябва да разполага с минимален персонал с посочената по-долу квалификация или еквивалентна, както следва:

1. Резидент инженер /ръководител екип/, магистър специалност ПГС или екв. Квалификация по договорни условия на ФИДИК, минимум 5 г. опит в управление/контрол/надзор на строителни обекти/ проекти, участие като резидент инженер /ръководител проект, екип/ или Заместник резидент инженер /Заместник ръководител проект, екип/ в минимум 2 проекта, реализирани по договори условия на ФИДИК или еквивалентно.

С разяснение изх. № 9100- 318/17.03.2014г., публикувано на профила на купувача по реда на „I. Общи условия” от документацията е указано:

„За целите на настоящата процедура навсякъде понятието „еквивалентна специалност” следва да се разбира специалност, ако е получена в наше или чуждо /извън страната/ учебно заведение и специалността „ПГС” е наименована по друг начин.”

Указано е също, че „ТС, ВИК и ХТС не се приемат като еквивалентни специалности на ПГС”

При анализ на документите в плик № 1 Комисията е констатирала, че в списък на лицата на стр. 141 по образец № 7 от документацията е посочен Живко Николов Тенев, с определена роля Резидент инженер /ръководител екип/ Видно от представените документи същият е инженер „хидромелиоративно строителство”. В отговор участника не отстранява това несъответствие в офертата.

Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.” Съгласно § 1., 19а. от Допълнителните разпоредби на ЗОП "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.”

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 ЗОП за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно предлага за отстраняване от процедурата участника на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

2. За лицето предложено за координатор по безопасност и здраве не са представени доказателства, че притежава минимум пет години опит като координатор по безопасност и здраве в строителството.

Участникът в плик № 1 е определил Тодор Василев Угринов за „Координатор по безопасност и здраве” и е представил документи за него от стр. 267 до 297, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка, раздел III.2.3 от обявлението, т. 3 от минималните изисквания се изисква: „Участника трябва да разполага с минимален персонал с посочената по-долу квалификация или еквивалентна, както следва:

5. Координатор по безопасност и здраве- магистър по инж. специалност или еквивалентна, притежаващ удостоверение или друг документ за правоспособност за извършване на тази дейност, минимум 5 години опит като координатор БЗ в строителството.

От представените документи в плик № 1 не се удостоверява опита на предложеното лице минимум 5 години като координатор БЗ в строителството, поради което комисията е изисквала участника да удостовери съответствието на лицето с поставеното минимално изискване.

В отговор участникът представя заверени копия на документи, касаещи лицето с роля „Координатор по безопасност и здраве” от които също не е видно съответствието на лицето с поставените минимални изисквания, а именно минимум 5 години опит като координатор БЗ в строителството. От представените граждански договори не може да се установи точния период на изпълнението им, като тази констатация не може да бъде направена и от представените заповеди за назначаване на координатор по безопасност и здраве. Комисията установи, че така представените документи не удостоверяват минимум 5 години опит като координатор БЗ в строителството.

Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.” Съгласно § 1., 19а. от Допълнителните разпоредби на ЗОП "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.”

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 ЗОП за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно предлага за отстраняване от процедурата участника на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

I.2. Оферта с вх.№ 5300-2138/07.04.2014 г. ДЗЗД “Стройконтрол-КК и Конерджи“ гр. София, бул. Гоце Делчев № 22, вх. Г, ет.5, ПК 1404, тел. 02 952 5664, факс 02 951 5664, E-mail адрес scontrol@techno-link.com, при следните мотиви:

Комисията установи, че не са представени всички изискуеми документи, обстоятелствено посочени в изпратен до участника протокол от дата 17.04.2014 г., а именно:

1. Доказателства, че лицето предложено за резидент - инженер покрива минималните изисквания на възложителя, а именно квалификация по договорните отношения на ФИДИК.

Такива не са налични в отговора на ДЗЗД“Стройконтрол-КК и Конерджи“ с вх.№5300-2871/13.05.2014г. За лицето предложено за резидент – инженер не е представил доказателства, че притежава квалификация по договорните условия на FIDIC. След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установява несъответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед спазване на принципите на ЗОП в чл.2,ал.1,т.3 за равнопоставеност, комисията предлага участникът за отстраняване от процедура на основание чл.69,ал.1., т.1 от ЗОП.

I.3 Оферта с вх.№ 5300-2142/07.04.2014 г. Обединение „Строл-Търново“ гр. София,бул. Янко Сакъзов № 68,ет.4,ап.26, ПК 1504,тел. 02 9441156, факс 02 944 6163, E-mail адрес strol@abv.bg, при следните мотиви:

След обстойно разглеждане на информацията представена от участника в Образец 5 – Предлагана цена, комисията единодушно реши, че участник **Обединение „Строл-Търново“ гр. София** с Оферта вх. № 5300-2142/-7.04.2014г. следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, при следните мотиви:

В протокол 4 от дата 24.06.2014г. комисията е установила, че участникът е посочил само на един експерт брой човекочасове за един месец в таблицата за месечна ангажираност на експертите в човекочасове в Техническото предложение - образец №4. Посоченото срещу Резидент инженер (Р-тел екип) число от 2464 ч.ч. е указано от участника, че е месечна ангажираност на експерта в човекочасове при съответно брой посещения на месец - 22.

В предложената обща цена в размер на **166 570,60** /сто шестдесет и шест хиляди петстотин и седемдесет лева и шестдесет ст. / лева без ДДС, а с ДДС **199 884,72** /сто деветдесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и четири лева и седемдесет и две стотинки/ лева в Образец 5 – Предлагана цена, е представена информация за **Брой вложени човеко- часове от съответния експерт за реализиране на предмета на поръчката**, където за Резидент инженер (Р-тел екип) – ред №1, участникът отново е посочено числото 2464 /в колона 5 от таблицата/.

Участникът е посочил едно и също число – 2464, както за месечна ангажираност на Резидент инженера(Р-тел екип), така и за брой вложени човекочасове за реализиране на предмета на поръчката от същият експерт. С числото – 2464, като брой вложени човекочасове от Резидент инженера(Р-тел екип) за реализиране на предмета на поръчката е образувана и предложената от участника обща цена от 166 570, 60 лв. без ДДС.

Съгласно Документацията за участие - Ш.9.8. /стр. 36/, ”Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако е поставил условия и изисквания, които не отговарят на обявените в документацията или е представил повече от една оферта, или е представил варианти, когато това е изключено като възможност” В Обявлението за поръчка – раздел П.1.9) Информация относно вариантите е отразено, че няма да се приемат варианти.

1.4. Оферта с вх. № 5300-2145/07.04.2014 г. Обединение "Инфрам 2-НТСС" гр. София ПК 1606, бул. Пенчо Славейков № 4, ет.5, офис 6, тел. 0886 133766, факс 0886 135 012, E-mail адрес infram@outlook.com, при следните мотиви:

До участника е изпратено писмо с изх. № 9100- 553/07.05.2014г. с приложен протокол от работата на комисията от дата 17.04.2014г. Указано е на участника, че:

„.....“

1. Видно от представените документи предложеният неключов експерт № 8 не притежава образователно-квалификационна степен по специалността Топлотехника, отопление, вентилация и климатизация
2. Видно от представените документи предложеният неключов експерт № 9 не притежава образователно-квалификационна степен по специалността машини и технологично оборудване.
3. Видно от представените документи предложеният неключов експерт № 10 не притежава образователно-квалификационна степен по специалността автоматика, информационна и управляваща техника.....”

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка, раздел III.2.3 от обявлението, т. 3 от минималните изисквания се изисква: „Участника трябва да разполага с минимален персонал с посочената по- долу квалификация или еквивалентна, както следва:

.....“

Неключов експерт № 8 - специалност Топлотехника, отопление, вентилация и климатизация; Неключов експерт № 9 - специалност Машини и технологично оборудване; Неключов експерт № 10 - специалност Автоматика, информационна и управляваща техника;.....”

В определеният в протокол от 17.04.2014г. срок, в деловодството на Община Велико Търново не е постъпвал отговор от Обединение "Инфрам 2-НТСС" и участникът не удостоверява съответствието на предложените лица /неключов експерт № 8,9,10/ с поставените минимални изисквания в раздел III.2.3 обявлението.

С оглед спазване на принципите на ЗОП в чл.2,ал.1,т.3 за равнопоставеност, комисията предлага участникът за отстраняване от процедура на основание чл.69, ал1, т.3 от ЗОП.

1.5 Оферта с вх. № 5300-2148/07.04.2014 г. "Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив, ул/бул.4200, тел. 032 634 666,; 032 658 312, факс 032 626 21, E-mail адрес pinv_21@abv.bg, при следните мотиви:

- Представената референция С- 3454/25.10.2012г. за „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД посочва, че дружеството „Пловдивинвест” АД е изпълнило определени дейности, но не се посочва участие на инж. Мария Костова в изпълнението. Поради тези обстоятелства тази референция не може да удостовери, съответствие на инж. Мария Костова с поставеното изискване за Резидент инженер /ръководител екип/, а именно: участие като Резидент инженер /ръководител проект, екип/ или Заместник Резидент инженер /Заместник ръководител проект, екип/ в минимум 2 проекта, реализирани по договорни условия на ФИДИК.

На следващо място в референцията се посочва изпълнение на дейности, които са еквивалентни на дейността на „инженер” по ФИДИК. В този смисъл се посочва, че са изпълнявани дейности, които са еквивалентни на дейностите, които се извършват по ФИДИК от „инженера”, но референцията не удостоверява, че обекта е реализиран по договорните условия на ФИДИК или екв. От значение за възложителя е не просто наличие на опит в осъществяването на строителен надзор, която дейност в известен смисъл се припокрива независимо от това дали услугата ще се извършва по ЗУТ или по ФИДИК, а е от значение опита на осъществяващия тази услуга по изпълнение на договорните условия на ФИДИК, които са много специфични и се характеризират с редица особености. В референцията се посочва, че извършваните дейности са еквивалентни на тези извършвани по ФИДИК, но това обстоятелство е различно от удостоверяване на опит в минимум 2 проекта, реализирани по договорите условия на ФИДИК или екв.

- Референция с изх. № С- 3408/22.10. 2012г. от община Сопот не посочва проекта, реализиран по договорни условия на ФИДИК.

- Референция от Община Пловдив от дата 26.03.2014г. също посочва еквивалентност на дейностите, а не участие като ръководител или заместник ръководител на проект, реализиран по договорни условия на ФИДИК или екв.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установява несъответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът не удостоверява съответствие на резидент инженер /ръководител екип с поставеното минимално изискване- участие като резидент инженер /ръководител проект, екип/ или Заместник резидент инженер /заместник ръководител проект, екип/ в минимум 2 проекта реализирани по договорните условия на ФИДИК. Участникът не удостоверява съответствието на заместник резидент инженер/Заместник ръководител екип/ с поставеното минимално изискване- участие като резидент инженер / ръководител проект, екип/ или Заместник Резидент инженер /заместник ръководител проект, екип/ или експерт на ръководна длъжност в минимум 1 проект, реализиран по договорите условия на ФИДИК или екв.

С оглед спазване на принципите на ЗОП в чл.2,ал.1,т.3 за равнопоставеност, комисията предлага участникът за отстраняване от процедура на основание чл.69,ал1.,т.3 от ЗОП.

Комисията установи, че не са представени всички изискуеми документи, обстоятелствено посочени в изпратен до участника протокол от дата 17.04.2014 г., а именно:

Доказателства за неключов експерт № 8 за образователно-квалификационна степен по специалността Топлотехника, отопление, вентилация и климатизация.

Такива не са налични в отговора на “Пловдивинвест” АД,с вх.№5300-2807/12.05.2014г. Лицето предложено за неключов експерт №8 не притежава образователно-квалификационна степен по специалността Топлотехника, отопление, вентилация и климатизация.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установява несъответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед спазване на принципите на ЗОП в чл.2,ал.1,т.3 за равнопоставеност, комисията предлага участникът за отстраняване от процедура на основание чл.69,ал1.,т.1 от ЗОП.

1.6 Оферта с вх.№ 5300-2150/07.04.2014 г. ДЗЗД “Велико Търново-Еко“, гр. София, ПК 1680 жк. Борово, ул. Родопски извор № 43А, ет.1 офис 2, тел. 02 958 4436; 02 058 4462, факс 02 958 4436;02 058 4462, E-mail адрес office@strconsult99.com, при следните мотиви:

При запознаване с документите в Техническото предложение на участника, Комисията установява, че:

Относно показател ПЗ – УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА

В представената от участника информация от стр. 57 до стр. 65 няма структурно обособена информация по конкретните рискове, посочени в методиката. Предвид необходимостта от оценка на така представената информация, комисията подложи на обстоятелствен анализ информацията изложена в част Б. Управление на риска и единодушно направи следните изводи:

1. Времеви рискове:

- *Закъснение началото на започване на работите;*
- *Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;*
- *Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на етапи от изпълнението;*

На стр. 60 участникът е развил мерки за преодоляване на закъснение поради необичайно неблагоприятни климатични условия по време на строителството. Мерки във връзка с времевите рискове участникът е развил при изложението на мерки по други идентифицирани от участника рискове: пример: разкриване на археологически останки/ стр. 64/, конкретни мерки има на стр. 65, последен абзац.

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

На стр. 61 се посочва: „Инженерът ще направи всички усилия тази информация да се достави в такъв срок, че това да не попречи на работата на строителя и сроковете за изпълнение.“ Не се посочват конкретни действия и мерки и така представената информация е неизчерпателна и не дава представа за конкретния подход на участника по управлението на риска. Участникът посочва само, че ще предприеме всички мерки, но не пояснява какви ще са те.

3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Предоставящият безвъзмездната финансова помощ Управляващ орган на Оперативна програма „ОКОЛНА СРЕДА 2007–2013 г.“, Бенефициентът по Програмата и Възложител на договора за услуги и строителство.

На стр. 61 се посочва: „При поискване на определен вид информация от страна на строителя Инженерът ще информира надлежно Възложителя за необходимостта от нейното получаване и ще организира дейностите така, че строителят да получи информацията в определения административен срок.“

Участникът на посочва конкретни мерки за преодоляване и мерки за предотвратяване на този риск, от така представената информация не се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки и не става ясно какво ще включва организацията на дейностите. На стр. 63 се посочва: „Закъснение поради неуточнени проектни решения или бездействие на изпълнителя по договора за СМР-при подобно събитие Консултантът ще упражни цялото си влияние и приложи всички инструменти за навременно и качествено решение на неуточнени проектни решения.” Така представената информация отново не дава сведение за конкретния подход на участника като комплекс от действия по управлението на риска.

4. Промени в законодателството на България или на ЕС; промени в изискванията на ОП „ОКОЛНА СРЕДА 2007–2013 г.” във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента.

На стр. 60 участникът посочва: „Консултантът ще предприеме всички мерки за недопускане на отрицателно влияние на тези промени върху срока и качеството на изпълнение на СМР, както и във финансово отношение”. Не се посочват конкретни действия и мерки за управление на риска. Съгласно методиката за оценка факторите влияещи на оценката са: да са изчерпателно развити мерките, и да съответстват на възможностите на участника за реализацията им, изложението следва да е адекватно на съответната група рискове, като адекватни на риска са дейностите, съответстващи на групата рискове, за които се отнасят. След като участникът не посочва конкретни мерки, комисията е възпрепятствана да прецени тяхната адекватност, както и дали съответстват на възможностите на участника. Комисията единодушно намира, че липсва информация, относно управлението на дефиниран в методиката риск, което съгласно предварително определените условия на методиката е основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата. Съгласно методиката за оценка в част „Б. Управление на риска” е изрично посочено: „Забележка: В случай, че в методологията за изпълнение липсва информация, относно управлението на някой от дефинираните рискове, това е основание за отстраняване от участие в процедурата.” Съгласно предварително обявените условия, информацията за мерките по управление на дефиниран в методиката риск, участникът трябва да приложи в плик № 2, по документите, съдържащи се в който, ЗОП не предвижда възможност за отстраняване на нередовности и пропуски. Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.” Съгласно § 1., 19а. от Допълнителните разпоредби на ЗОП "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.”

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 ЗОП за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно предлага за отстраняване от процедурата участника на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

„На стр. 62 се посочва: Забавяне или липса на финансиране- с подписания договор между Община Велико Търново и Управителния орган на ОПОС е осигурено

финансирането на обекта и този риск отпада."Друга информация по риска не се представя.

Не се посочват конкретни действия и мерки за управление на риска. Съгласно методиката за оценка факторите влияещи на оценката са: да са изчерпателно развити мерките, и да съответстват на възможностите на участника за реализацията им, изложението следва да е адекватно на съответната група рискове, като адекватни на риска са дейностите, съответстващи на групата рискове, за които се отнасят. След като участникът не посочва конкретни мерки, комисията е възпрепятствана да прецени тяхната адекватност, както и дали съответстват на възможностите на участника.

Комисията единодушно намира, че липсва информация, относно управлението на дефиниран в методиката риск, което съгласно предварително определените условия на методиката е основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата. Съгласно методиката за оценка в част „Б. Управление на риска” е изрично посочено: „Забележка: В случай, че в методологията за изпълнение липсва информация, относно управлението на някой от дефинираните рискове, това е основание за отстраняване от участие в процедурата.”

Съгласно предварително обявените условия, информацията за мерките по управление на дефиниран в методиката риск, участникът трябва да приложи в плик № 2, по документите, съдържащи се в който, ЗОП не предвижда възможност за отстраняване на нередовности и пропуски. Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.” Съгласно § 1., 19а. от Допълнителните разпоредби на ЗОП "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.”

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 ЗОП за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно предлага за отстраняване от процедурата участника **на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация. На стр. 60 и стр. 61 се посочват мерки по управлението на този риск, както и на стр. 64, абзац 3-ти.

7. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население. Сред представената информация от стр. 57 до стр. 65 не могат да бъдат разграничени мерки за управление на този риск.

Не се посочват конкретни действия и мерки за управление на риска. Съгласно методиката за оценка факторите влияещи на оценката са: да са изчерпателно развити мерките, и да съответстват на възможностите на участника за реализацията им, изложението следва да е адекватно на съответната група рискове, като адекватни на риска са дейностите, съответстващи на групата рискове, за които се отнасят. След като участникът не посочва конкретни мерки, комисията е възпрепятствана да прецени тяхната адекватност, както и дали съответстват на възможностите на участника.

Комисията единодушно намира, че липсва информация, относно управлението на дефиниран в методиката риск, което съгласно предварително определените условия на методиката е основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата. Съгласно методиката за оценка в част „Б. Управление на риска” е

изрично посочено: „Забележка: В случай, че в методологията за изпълнение липсва информация, относно управлението на някой от дефинираните рискове, това е основание за отстраняване от участие в процедурата.”

Съгласно предварително обявените условия, информацията за мерките по управление на дефиниран в методиката риск, участникът трябва да приложи в плик № 2, по документите, съдържащи се в който, ЗОП не предвижда възможност за отстраняване на нередовности и пропуски. Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.” Съгласно § 1., 19а. от Допълнителните разпоредби на ЗОП "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.”

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 ЗОП за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно предлага за отстраняване от процедурата участника **на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

ОБЯВЯВАМ:

II. Класирането за обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: „Упражняване на строителен надзор като Консултант по смисъла на ЗУТ и Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК на обектите в обхвата на проект "Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново”

1-во място: Участник **III. ДЗЗД Трансдисижънс**“, гр. София, ул. Ралевица № 98, ет. 1, офис 1, ПК 1680, тел. 02 980 2299, факс 02 980 2299, , Е-mail адрес expert.dis@gmail.com

Комплексна оценка: 77.38 точки

2-то място: Участник **IV.ДЗЗД“Апи-консулт-Велико Търново“**, гр. Варна, ул/бул. Д-р Николай Коларов № 3, ПК 9010, тел. 052 613 722, факс 052 614 751, Е-mail адрес office@ecp.bg

Комплексна оценка: 65 точки

3-то място: Участник **I.Обединение “Екопроект Велико Търново“**, гр. Пловдив 4000, община Пловдив, район Централен, ул.“Капитан Райчо“№ 56, ет.5, офис 6, тел. (032) 27 50 30, факс (032) 66 68 86, Е-mail адрес: mix.group@mail.bg

Комплексна оценка: 57.46 точки

4-то място: Участник **V.Обединение“БТ-Инженеринг-Стройнорм-Велико Търново“**,гр. София, ул./бул. Леа Иванова № 2, вх. В2, ПК 1700, тел. +359 (2)945 4729 факс +359 (2) 945 4728, Е-mail адрес bte@inet.bg,

Комплексна оценка: 56.77 точки

Мотиви за класирането: оповестените публично резултати и оценки по показатели от методика, П2- Организация на работа , П3 Управление на риска и отразени в протоколите от работата на комисията и мотивите по показател П1- Ценови критерий , изложени по- долу.

До оценка по показателя (П1) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. При оценяването се взема предвид предлаганото от участника възнаграждение в абсолютна стойност за изпълнение на поръчката. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 30 %. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложената цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели на оценка ще се използва закръгляване до втория знак след десетичната запетая.

Комисията извършила оценката по (П1) **ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ**, като стриктно е спазила условията на методиката, предварително определената формула, като конкретните точки и резултати се определят от предложените възнаграждения на участниците.

1. Обединение “Екопроект Велико Търново“, гр. Пловдив 4000, община Пловдив, район Централен, ул.“Капитан Райчо“№ 56, ет.5, офис 6, тел. (032) 27 50 30, факс (032) 66 68 86, E-mail адрес: mix.group@mail.bg

Плик „Предлагана цена“ от оферта на “Екопроект Велико Търново“, съдържа:

- 1.Ценово предложение – Образец №5
- 2.Диск – 1бр.

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, в Образец – Предлагана цена, участника предлага обща цена в размер на Обща стойност 189 969 /Сто осемдесет и девет хиляди деветстотин шестдесет и девет лева/ без ДДС, а с ДДС 227 962,80 /Двеста двадесет и седем хиляди деветстотин шестдесет и два лева и осемдесет стотинки/

При спазване на методиката за показател П1 - ценови критерий, Обединение “Екопроект Велико Търново“, получава 74.85 точки.

2. ДЗЗД Трансдисижънс“, гр. София, ул. Ралевица № 98, ет. 1, офис 1, ПК 1680, тел. 02 980 2299, факс 02 980 2299, , E-mail адрес expert.dis@gmail.com

Плик „Предлагана цена“ от оферта на ДЗЗД Трансдисижънс“, съдържа:

- 1.Ценово предложение – Образец №5
- 2.Диск – 1бр.

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, в Образец – Предлагана цена, участника предлага обща цена в размер на Обща стойност 190 632,00 /сто и деветдесет хиляди шестстотин тридесет и два лева/ без ДДС, а с ДДС 228 758,40 /двеста двадесет и осем хиляди седемстотин петдесет и осем лева и четиридесет стотинки/.

При спазване на методиката за показател П1 - ценови критерий, получава 74.59 точки.

3. **ДЗЗД“Апи-консулт-Велико Търново“, гр. Варна, ул/бул. Д-р Николай Коларов № 3, ПК 9010, тел. 052 613 722, факс 052 614 751, Е-mail адрес office@ecp.bg**

Плик „Предлагана цена“ от оферта на ДЗЗД“Апи-консулт-Велико Търново“, , съдържа:

- 1.Ценово предложение – Образец №5
- 2.Диск – 1бр.

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, в Образец – Предлагана цена, участника предлага обща цена в размер на Обща стойност 142 200/сто четиридесет и две хиляди и двеста/лева без ДДС, а с ДДС 170 640/Сто и седемдесет хиляди и шестстотин и четиридесет/лева.

При спазване на методиката за показател П1 - ценови критерий, получава 100 точки.

4. **Обединение“БТ-Инженеринг-Стройнорм-Велико Търново“,гр. София, ул./бул. Леа Иванова № 2, вх. В2, ПК 1700, тел. +359 (2)945 4729 факс +359 (2) 945 4728, Е-mail адрес bte@inet.bg,**

Плик „Предлагана цена“ от оферта на “БТ-Инженеринг-Стройнорм-Велико Търново“, , съдържа:

- 1.Ценово предложение – Образец №5
- 2.Диск – 1бр.

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, в Образец – Предлагана цена, участника предлага обща цена в размер на Обща стойност: 195920 лв./сто деветдесет и пет хиляди и деветстотин и двадесет лева / словом/ без ДДС, а с ДДС: 235104 лв./двеста тридесет и пет хиляди и сто осемдесет и четири лева.

При спазване на методиката за показател П1 - ценови критерий, получава 72.58 точки.

Мотивите за оценка по показател П1 са изложени в протокол от дата 11.07.2014г. от работата на комисията и се обуславят от представената информация в ценовото предложение на участниците и приложенията към него в плик № 3.

Обстоятелствено мотивите за оценките и резултатите по другите показатели – П2 и П3 са изложени в протокол от дата 24.06.2014г. от работата на комисията и се обуславят от представената информация в техническото предложение на участниците и приложенията към него в плик № 2.

III. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор като Консултант по смисъла на ЗУТ и Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК на обектите в обхвата на проект "Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново" както следва:

ДЗЗД Трандисижънс“, гр. София, ул. Ралевица № 98, ет. 1, офис 1, ПК 1680, тел. 02 980 2299, факс 02 980 2299, , E-mail адрес expert.dis@gmail.com с оферта с в.№5300-2158/07.04.2014 г. с Комплексна оценка: 77.38 точки

IV. Съгласно чл. 73, ал.3 от ЗОП препис от настоящата заповед да бъде изпратен на участниците в 3 - дневен срок.

V. Жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подаде в 10- дневен срок, съгласно чл. 120 и следващите от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, бул.Витоша №18.

Контрола по изпълнение на заповедта ще упражнявам лично.

ИНЖ. ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново



Съгласували:

Десислава Йонкова
Директор на Дирекция „Правна“ в Община Велико Търново;

Надя Петрова
Директор дирекция ОСОП

Изготвил:
Теодора Минкова
Началник отдел ОП