

ПРИЕЛ: ИНЖ. ДАНИЕЛ МАНОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО  
ПОДПИС:  
ДАТА:



25.06.2018

Даниел Дим. Манов

### ПРОТОКОЛ

от заседание на Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи, които да бъдат включени в индикативния списък на операциите на Инвестиционната програма по процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие“, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020

2018

**Обща информация/Наименование:** *Протокол от заседание на Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи, създадена със Заповед № РД 22-273/09.02.2018 г. на кмета на община Велико Търново, проведено на 15.06.2018 г. от 10.00 часа в Зала 302 на Община Велико Търново със следните*

#### Участници:

1. Ганчо Карабаджаков – Председател на Работна група за оценка на проектни фишове, Ръководител на Междинно звено и заместник-кмет “Хуманитарни дейности” в Община Велико Търново;
2. Нелина Църва – Секретар на Работна група, експерт в Междинното звено и директор на дирекция “Култура, туризъм и международни дейности”, представител на Община Велико Търново;
3. инж. Ивайло Дачев – експерт в Междинното звено, представител на Община Велико Търново;
4. инж. Тихомир Манов – експерт в Междинното звено, представител на Община Велико Търново;
5. Мариела Цонева – Директор на дирекция „ПП“, представител на Община Велико Търново;
6. инж. Динко Кечев – Директор дирекция „СУТ“, представител на Община Велико Търново;
7. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел „ТИ“, представител на Община Велико Търново;
8. Йорданка Антонова – Главен експерт в дирекция „ПП“, представител на Община Велико Търново;

9. Незабравка Раева – представител на Фондация „Милениум“;
10. Христо Христов – представител на Сдружение на кметовете на кметства и кметски наместници на населени места в област В. Търново;
11. Георги Димитров – представител на ТД “Трапезица 1902“;
12. Снежана Михова – Директор на Спортно училище – В. Търново;
13. Иван Цървов – Директор на РИМ – В. Търново

**Заседанието на Работната група се проведе при следния дневен ред:**

- I. Обсъждания**
- II. Проектни фишове, подлежащи на оценка**
- III. Взети решения**
- IV. Разни**

#### **I. Обсъждания**

- *Представяне от председателя или секретаря на получените проектни фишове с предложение за оценка (точки);*

В началото на Заседанието г-н Ганчо Карабаджаков – Председател на Работната група, предостави думата на г-жа Нелина Цървова, която, в качеството си на Секретар на Работната група за оценка на проектни фишове за актуализиране на Инвестиционната програма на община Велико Търново, представи постъпилите проектни фишове, пояснявайки следното:

В рамките на обявения срок за подаване на фишове с проектни идеи /до 23.05.2018г. включително/, в Секретариата на Работната група са постъпили **2 /два/ броя** фишове с проектни идеи, а именно:

1. Фиш за проектна идея с вх. №26-103-7/22.05.2018г. Същият е подаден от **Туристическо дружество /ТД/ „Трапезица 1902“**;

Наименованието на проектната идея е **„Реконструкция и модернизация на културна инфраструктура в местност Ксилифор – „Къща за изкуство, култура и занаяти“ и Открита сцена на талаитите**. Към проектния фиш са приложени 4 /четири/ броя писма за подкрепа от Дкана на Факултета по изобразително изкуство на Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“ с техен изх. №100/17.05.2018г., от Директора на регионална здравна инспекция – Велико Търново с техен изх. №РД-14-778/16.05.2018 г., от Директор на Професионална гимназия по туризъм „Д-р Васил Берон“ гр. Велико Търново с изх. №1992/16.05.2018г. и от Директора на Младежки дом – Велико Търново с изх. №32/16.05.2018 г. Към проектния фиш е приложено и списък-извлечение на протокол от заседание на Управителния съвет на ТД.

2. Фиш за проектна идея с вх. №10-55-1/23.05.2018г., подаден от **кметство с. Ново село**. Наименованието на проектната идея е **„Реконструкция и модернизация на социална инфраструктура в с. Ново село за предоставяне на качествени социални услуги в**

общността“. Предложеният от кметство с. Ново село обект за подкрепа е сграда на филиал на Домашен социален патронаж в с. Ново село като част от социалната инфраструктура на Община Велико Търново за предоставяне на социални услуги в общността. Към проектният фиш е приложено копие на протокол от проведено събрание на жителите на с. Ново село, Община Велико Търново.

- *Описание на обсъжданията по отношение на оценката на получените проектни фишове.*

След представяне на постъпилите в Секретариата на Работната група проектни фишове, г-жа Църва напомни, че оценката следва да се осъществи по критериите, зададени в Приложение II от Насоките за кандидатстване по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от януари 2018 г. Отбеляза, че се оценяват първо критерии за административно съответствие и допустимост. В случай на получен отговор „Не“ по някой от критериите за административно съответствие и за допустимост, съответният фиш за проектна идея се отхвърля. При преминаване критерият за административно съответствие и допустимост, се оценяват критерии за качество по точкова система. Максималните точки, които може да получи всеки проектен фиш, са 33 точки. Проектни фишове, получили по-малко от 15 точки (45% от максималния резултат), не се одобряват и не се класират, а се отхвърлят от Работната група. След представяне на постъпилите в Секретариата на Работната група проектни фишове, г-жа Църва представи извършената оценка на проектни фишове, както следва:

- **Фиш за проектна идея с вх. №26-103-7/22.05.2018г., подаден от ТД „Трапезица 1902“ „Реконструкция и модернизация на културна инфраструктура в местност Ксилифор – „Къща за изкуство, култура и занаяти“ и Открита сцена на талантите.**

По отношение на критериите за административно съответствие и допустимост се установи следното: Фишът за проектна идея е изцяло изпълнен. Подаден е от заинтересовано лице, което е юридическо лице, регистрирано или извършващо дейност на територията на община Велико Търново. Предложеният обект не попада в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, тъй като не попада в обхвата в зоните за въздействие, включени в ИПГВР на град Велико Търново или функционалните връзки.

Във връзка с горесизложеното, единодушно е прието, че съобразно изменените от януари 2018 г. Насоки за кандидатстване по горепосочената процедура, проектният фиш, подаден от Туристическо дружество /ТД/ „Трапезица 1902“ не попада в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, тъй като не попада в обхвата в зоните за въздействие, включени в ИПГВР на град Велико Търново или функционалните връзки в рамките на 20% от определения ресурс на БФП по ПО1 за град Велико Търново, предвиден за проекти извън зоните за въздействие, но намиращи се на територията на общината. Госпожа Нелина Църва информира, че предвид указанията за оценка, съдържащи се в Процедура за актуализация на Инвестиционната програма и предоставяне на БФП по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, фаза 1: Актуализация на Инвестиционната програма /Приложение II/, при отговор „Не“ по някой от критериите за административно съответствие и за допустимост, съответният фиш за проектна идея се отхвърля, поради което оценка на критериите за качество не е осъществена.

Заседанието продължи с представяне на извършена оценка на **фиш за проектна идея с вх. №10-55-1/23.05.2018г., подаден е от кметство с. Ново село –**

**„Реконструкция и модернизация на социална инфраструктура в с. Ново село за предоставяне на качествени социални услуги в общността“.** По отношение на критериите за административно съответствие и допустимост с установено следното: Фишът за проектна идея е изцяло попълнен. Предложеният от кметство с. Ново село обект за подкрепа, представлява сграда на филиал на Домашен социален патронаж в с. Ново село като част от социалната инфраструктура на Община Велико Търново за предоставяне на социални услуги в общността. Г-жа Н. Църва отбеляза, че в Насоките за кандидатстване по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от януари 2018г. по отношение на инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“, група дейности „социална инфраструктура“ е посочено, че *„Основен ремонт/реконструкция/изграждане на подходяща общинска инфраструктура за предоставяне на социални услуги в общността – центрове за временно настаняване, кризисни центрове, приюти и центрове за работа с деца на улицата, включително прилежащите пространства; подобряване на достъпа на лицата с увреждания до упоменатите по-горе сгради като част от останалите строително-монтажни работи по съответните обекти и конструктивни обследвания на съществуващия сграден фонд; Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за горепосочените сгради/помещения, като част от цялостното им обновяване.“* Г-жа Н. Църва допълни, че в така изчерпателно изброените допустими обекти по този инвестиционен приоритет /центрове за временно настаняване, кризисни центрове, приюти и центрове за работа с деца на улицата, включително прилежащите пространства/ не фигурира като допустим обект домашен социален патронаж.

Във връзка с гореизложеното, се приема единодушно решението, че съобразно изменените от януари 2018 г. Насоки за кандидатстване по горепосочената процедура, проектният фиш на кметство с. Ново село не попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по Приоритетна ос 1 по инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“, група дейности „Социална инфраструктура“. Предвид указанията за оценка, съдържащи се в Процедура за актуализация на Инвестиционната програма и предоставяне на БФП по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, фаза 1: Актуализация на Инвестиционната програма /Приложение II/, при отговор „Не“ по някой от критериите за административно съответствие и за допустимост, съответният фиш за проектна идея се отхвърля, поради което оценка на критериите за качество не е осъществена.

В заключение, г-жа Н. Църва обобщил извършената съобразно указанията в Приложения П оценка от Председател и Секретар на Работна група, подпомагани от другите членове на МЗ на подадените фишове с проектни идеи.

## **II. Проектни фишове, подлежащи на оценка**

- *За всеки проектен фиш е представен изцяло попълнен контролен лист с критерии за оценка.*

Предвид присъствието на представител на организацията, подал проектен фиш – ТД „Трапезица 1902“ и с оглед сляминироване на конфликт на интереси и осигуряване на прозрачност на процедурата по оценка на проектни фишове, г-жа Н. Църва предложи г-н Георги Димитров да се оттегли от заседанието за времето, необходимо за гласуване на проектния фиш като му бе предоставена възможност да се присъедини към дискусиата относно допустимостта на проектно предложение **„Реконструкция и модернизация на**

социална инфраструктура в с. Ново село за предоставяне на качествени социални услуги в общността“

1. Проектен фиш 1 *“Реконструкция и модернизация на културна инфраструктура в местност Ксифор – „Къща за изкуство, култура и занаяти“ и Открита сцена на талантите”*, подаден от ТД „Трапезица 1902“, вх. № №26-103-7/22.05.2018 г .

Тип на критерий	Критерий	Оценка <sup>1</sup>
Критерий за административно съответствие	Фишът за проектна идея е изцяло изпълнен	Да
Критерии за допустимост	Фишът е подаден от заинтересовано лице, което е юридическо лице, регистрирано или извършващо дейност на територията на общината	Да
	Предложеният обект попада в интегрирания план за градско възстановяване и развитие <sup>2</sup> и в следния териториален обхват: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Социална, образователна и културна инфраструктура – в зоните за въздействие или функционални връзки (<i>стойността на функционални връзки в който момент не трябва да надвишава 20% от определения общ ресурс на БФП за общината</i>);</li> <li>○ Градска среда и Енергийна ефективност в административни сгради – зоните за</li> </ul>	Не

<sup>1</sup> В случай на получен отговор „Не“ по някой от критериите за административно съответствие и за допустимост, съответният фиш за проектна идея се отхвърля от Работната група.

<sup>2</sup> Предложеният обект следва да попада в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, без задължително да е включен в Програмата за реализация (матрицата-бюджет).

	<p>въздействие;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Енергийна ефективност в жилищни сгради и студентски общежития – в строителните гращици на града;</li> <li>○ Градски транспорт – на цялата територия на града, вкл. функционални връзки със съседни населени места, които са част от системата за градски транспорт;</li> <li>○ Дейности за зони с потенциал за икономическо развитие – в зони за въздействие с потенциал за икономическо развитие.</li> </ul>	
	Предложеният обект попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по Приоритетна ос 1	Да
Критерии за качество	<p>Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма.</p> <p><i>(Оценява се приносът/делът на индикатора във фиша спрямо целевата стойност на индикатора в одобрената инвестиционна програма)</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия се утрояват, т.е. имат тройна тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 6 точки, т.е. 2 точки, по с</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Целевата стойност на индикатора във фиша е повече от 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 3x3=9 точки</li> <li>● Целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 2x3=6 точки</li> <li>● Целевата стойност на индикатора във фиша е под 10% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 1x3=3 точки</li> <li>● Индикаторът във фиша</li> </ul>

	<p><i>тройна тежест.</i></p>	<p>не е включен в одобрената инвестиционна програма на общината — <math>0 \times 3 = 0</math> точки</p>
	<p>Синергичен ефект и връзки с други проекти в съответната градска зона, които са изпълнени или са в процес на изпълнение.</p> <p><i>(Оценява се връзката на проектната идея с други проекти в съответната градска зона).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия се удвояват, т.е. имат двойна тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото проектната идея е свързана с 4 други проекта. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 8 точки, т.е. 4 точки, но с двойна тежест (<math>4 \times 2 = 8</math>).</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Проектната идея е свързана с 5 или повече други проекта — <math>5 \times 2 = 10</math> точки</li> <li>● Проектната идея е свързана с 4 други проекта — <math>4 \times 2 = 8</math> точки</li> <li>● Проектната идея е свързана с 3 други проекта — <math>3 \times 2 = 6</math> точки</li> <li>● Проектната идея е свързана с 2 други проекта — <math>2 \times 2 = 4</math> точки</li> <li>● Проектната идея е свързана с 1 друг проект — <math>1 \times 2 = 2</math> точки</li> <li>● Проектната идея не е свързана с други проекти — 0 точки</li> </ul>
	<p>Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на ПО1.</p> <p><i>(Сравнява се единичната стойност за индикатора във фиша със средните единични стойности за индикаторите, използвани в ОПРР 2014-2020 и посочени в Насоките за кандидатстване).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото единичната стойност е равна на използваната в ОПРР. Това означава, че по критерия се присъжда обща</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Единична стойност, по-ниска от използваната в ОПРР — 5 точки</li> <li>● Единична стойност, равна на използваната в ОПРР — 4 точки</li> <li>● Единична стойност, по-висока с до 15% от използваната в ОПРР — 3 точки</li> <li>● Единична стойност, по-висока с до 35% от използваната в ОПРР — 2 точки</li> <li>● Единична стойност, по-висока с до 50% от използваната в ОПРР — 1 точка</li> <li>● Единична стойност, по-</li> </ul>

	<p>оценка от 4 точки.</p>	<p>виеока е над 50% от използваната в ОПРР — 0 точки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Индикаторът във фина не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1 на ОПРР — 0 точки</li> </ul>
	<p>Принос към мерките и целите на градската стратегия (Интегрирания план за градско въздействие и развитие).</p> <p><i>(Оценява се дали проектната идея има директен или индиректен принос към ИПГВР. Оценката се извършва след съпоставяне на проектната идея спрямо приложимите мерки и цели на одобрения от УО на ОПРР Интегриран план за градско възстановяване и развитие).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проектната идея директно допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР — 3 точки</li> <li>• Проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР — 2 точки</li> <li>• Линка на ясна информация във фина — 0 точки</li> </ul>
	<p>Партньорство и консенсус между заинтересованите лица.</p> <p><i>(Оценява се провеждането на обществено обсъждане/ информационна кампания от заинтересованото лице, както и приложените писма за подкрепа от други местни организации/заинтересовани лица. Провеждането на обществено обсъждане/</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проектната идея е подкрепена от 3 или повече заинтересовани местни юридически лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане — 3 точки</li> <li>• Проектната идея е</li> </ul>



	<p>информационна кампания не е задължително, но носи допълнителни точки по настоящия критерий).</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<p>подкрепена от 2 заинтересовани местни юридически лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 2 точки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Проектната идея е подкрепена само от заинтересованото юридическо лице/ организацията, която подава фиша след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 1 точка</li> <li>● Не е провеждана информационна кампания/ обществено обсъждане или не са представени доказателства за провеждането им – 0 точки</li> </ul>
	<p>Степен на проектна готовност. (Оценява се дали за предложената идея е налице изготвена техническа документация/ инвестиционен проект)</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото за проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● За проектната идея е изготвен инвестиционен проект в пълна проектна готовност и има издадено разрешение за строеж – 3 точки</li> <li>● За проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция – 2 точки</li> <li>● За проектната идея няма никаква проектна готовност – 0 точки</li> </ul>

--	--	--

**2. Проектен фиш 2 „Реконструкция и модернизация на социална инфраструктура в с. Ново село за предоставяне на качествени социални услуги в общността“ подаден от кметство с. Ново село с вх. №10-55-1/23.05.2018 г.**

Предвид присъствието на представител на организацията, подава проектния фиш с оглед елиминиране на конфликт на интереси и осигуряване на прозрачност на процедурата по оценка на проектни фишове, г-жа П. Църва предложи г-н Христо Христов да се оттегли от заседанието за времето, необходимо за гласуване на проектния фиш и му благодари за взетото участие при съставяне на Контролен лист относно допустимостта на проектно предложение *“Реконструкция и модернизация на културна инфраструктура в местност Ксилифор – „Къща за изкуство, култура и запаяти“ и Открита сцена на талантите”*, подаден от ТД „Транезица 1902“.

Тип на критерия	Критерий	Оценка <sup>3</sup>
Критерий за административно съответствие	Фишът за проектна идея е изцяло попълнен	Да
Критерии за допустимост	Фишът е подаден от заинтересовано лице, което е юридическо лице, регистрирано или извършващо дейност на територията на общината	Да
	Предложеният обект попада в интегрирания план за градско възстановяване и развитие <sup>4</sup> и в следния териториален обхват: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Социална, образователна и културна инфраструктура – в зоните за въздействие или функционални връзки (стойността на проектите за функционални връзки в който момент не трябва да надвишава</li> </ul>	Да

<sup>3</sup> В случай на получен отговор „Не“ по някой от критериите за административно съответствие и за допустимост, съответният фиш за проектна идея се отхвърля от Работната група.

<sup>4</sup> Предложеният обект следва да попада в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, без задължително да е включен в Програмата за реализация (матрицата-бюджет).

	20% от определения общ ресурс на БФП за общината);	
	Предложеният обект попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по Приоритетна ос 1	Не
Критерии за качество	<p>Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма.</p> <p><i>(Оценява се приносът/делът на индикатора във фиша спрямо целевата стойност на индикатора в одобрената инвестиционна програма)</i></p> <p>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия се утрояват, т.е. имат тройна тежест - напр. фишът се оценява с 2 точки, защото целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 6 точки, т.е. 2 точки, но с тройна тежест.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Целевата стойност на индикатора във фиша е повече от 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма <math>3 \times 3 = 9</math> точки</li> <li>• Целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма <math>2 \times 3 = 6</math> точки</li> <li>• Целевата стойност на индикатора във фиша е под 10% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма <math>1 \times 3 = 3</math> точки</li> <li>• Индикаторът във фиша не е включен в одобрената инвестиционна програма на общината <math>0 \times 3 = 0</math> точки</li> </ul>
	<p>Синергичен ефект и връзки с други проекти в съответната градска зона, които са изпълнени или са в процес на изпълнение.</p> <p><i>(Оценява се връзката на проектната идея с други проекти в съответната градска зона).</i></p> <p>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проектната идея е свързана с 5 или повече други проекта <math>5 \times 2 = 10</math> точки</li> <li>• Проектната идея е свързана с 4 други проекта <math>4 \times 2 = 8</math> точки</li> <li>• Проектната идея е свързана с 3 други проекта <math>3 \times 2 = 6</math> точки</li> </ul>

	<p>Точките по критерия се удвояват, т.е. имат двойна тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото проектната идея е свързана с 4 други проекта. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 8 точки, т.е. 4 точки, но с двойна тежест (<math>4 \times 2 = 8</math>).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проектната идея е свързана с 2 други проекта <math>2 \times 2 = 4</math> точки</li> <li>• Проектната идея е свързана с 1 друг проект <math>1 \times 2 = 2</math> точки</li> <li>• Проектната идея не е свързана с други проекти <math>0</math> точки</li> </ul>
	<p>Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на ПО1.</p> <p>(Сравнява се единичната стойност за индикатора във фиша със средните единични стойности за индикаторите, използвани в ОПРР 2014-2020 и посочени в Насоките за кандидатстване).</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото единичната стойност е равна на използваната в ОПРР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 4 точки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Единична стойност, по-ниска от използваната в ОПРР <math>5</math> точки</li> <li>• Единична стойност, равна на използваната в ОПРР <math>4</math> точки</li> <li>• Единична стойност, по-висока е до <math>15\%</math> от използваната в ОПРР <math>3</math> точки</li> <li>• Единична стойност, по-висока е до <math>35\%</math> от използваната в ОПРР <math>2</math> точки</li> <li>• Единична стойност, по-висока е до <math>50\%</math> от използваната в ОПРР <math>1</math> точка</li> <li>• Единична стойност, по-висока е над <math>50\%</math> от използваната в ОПРР <math>0</math> точки</li> <li>• Индикаторът във фиша не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос <math>1</math> на ОПРР <math>0</math> точки</li> </ul>
	<p>Принос към мерките и целите на градската стратегия (Интегрирания план за градско въздействие и развитие).</p> <p>(Оценява се дали проектната идея има директен или индиректен принос към ИПГВР. Оценката се извършва</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проектната идея директно допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР <math>3</math> точки</li> <li>• Проектната идея косвено допринася за</li> </ul>

	<p>след съпоставяне на проектната идея спрямо приложимите мерки и цели на одобрения от УО на ОПРР Интегриран план за градско възстановяване и развитие).</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<p>изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР – 2 точки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Линеа на явна информация във фиша – 0 точки</li> </ul>
	<p>Партньорство и консенсус между заинтересованите лица.</p> <p>(Оценява се провеждането на обществено обсъждане/информационна кампания от заинтересованото лице, както и приложените писма за подкрепа от други местни организации/заинтересовани лица. Провеждането на обществено обсъждане/информационна кампания не е задължително, но носи допълнителни точки по настоящия критерий).</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани лица/организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проектната идея е подкрепена от 3 или повече заинтересовани местни юридически лица/организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 3 точки</li> <li>• Проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани местни юридически лица/организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 2 точки</li> <li>• Проектната идея е подкрепена само от заинтересованото юридическо лице/организацията, която подава фиша след провеждане на информационна кампания и/или</li> </ul>

		<p>обществено обсъждане – 1 точка</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Не е провеждана информационна кампания/ обществено обсъждане или не са представени доказателства за провеждането им – 0 точки</li> </ul>
	<p>Степен на проектна готовност. (Оценява се дали за предложената идея е налице изготвена техническа документация/ инвестиционен проект)</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото за проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• За проектната идея е изготвен инвестиционен проект в пълна проектна готовност и има издадено разрешение за строеж – 3 точки</li> <li>• За проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция – 2 точки</li> <li>• За проектната идея няма никаква проектна готовност – 0 точки</li> </ul>

### III. Взети решения

1. Отхвърлени проектни фишове (получен отговор „НЕ“ на някой от административните критерии или критериите за допустимост, или получени по-малко от 15 точки):

Проектен фиш	Кандидат/ Заинтересовано лице	Обосновка за отхвърлянето на проекта	Кратко описание на гласуването на членовете на Работната група - с какво мнозинство (%) е взето решението, кой е гласувал против решението и т.н.
“Реконструкция и модернизация на културна инфраструктура в местност	ТД „Трапезица 1902“, вх. № №26-103-	Отпаднал на етап административно съответствие и допустимост, поради това, че не отговаря на	Гласуване на проектния фиш “Реконструкция и модернизация на културна инфраструктура в местност Ксилифор –

<p><b>Ксилифор – „Къща за изкуство, култура и занаяти“ и Открита сцена на талантите”</b></p>	<p>7/22.05.2018 г .</p>	<p>критерий за допустимост - териториален обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие на гр. Велико Търново в зоните за въздействие или функционални връзки в рамките на 20% от определения ресурс на БФП по ПО1 за град Велико Търново</p>	<p><b>„Къща за изкуство, култура и занаяти“ и Открита сцена на талантите”.</b></p> <p>Членовете на Работната група взеха единодушно решение за отхвърляне на фиш за проектна идея поради административна недопустимост:</p> <p>Гласували „за“ – 12 гласа;</p> <p>Гласували „против“ – 0 гласа;</p> <p>Въздържали се – 0 гласа</p> <p>Г-н Георги Димитров, представител на ТД „Трапезица 1902“ не участва в процеса на гласуване с оглед предотвратяване конфликт на интерес и гарантиране прозрачност на процедурата по подбор.</p>
<p><b>„Реконструкция и модернизация на социална инфраструктура в с. Ново село за предоставяне на качествени социални услуги в общността“</b></p>	<p>кметство с. Ново село с вх. №10-55-1/23.05.2018 г.</p>	<p>Отпаднал на етап административно съответствие и допустимост, поради това, че не отговаря на критерий допустимост – обектът не попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по <b>Приоритетна ос 1 .</b></p>	<p>Гласуване на проектен фиш <b>„Реконструкция и модернизация на социална инфраструктура в с. Ново село за предоставяне на качествени социални услуги в общността“.</b></p> <p>Членовете на Работната група взеха единодушно решение за отхвърляне на фиша за проектна идея поради административна недопустимост:</p> <p>Гласували „за“ – 12 гласа*</p> <p>Гласували „против“ – 0 гласа;</p> <p>Въздържали се – 0 гласа</p> <p>Г-н Христо Христов, представител на Сдружение на кметовете на кметства и кметски наместници на населени места в област В.</p>

			Търново и заемащ длъжността Кмет на Кметство с. Ново село не участва в процеса на гласуване с оглед предотвратяване конфликт на интерес и гарантиране прозрачност на процедурата по подбор.
--	--	--	---

## 2. Одобрени проектни фишове: Неприложимо

Проектен фиш	Кандидат/ Зантересовано лице	Окончателна оценка (точки)	Кратко описание на гласуването на членовете на Работната група - с какво мнозинство (%) е взето решението, кой е гласувал против решението и т.н
-	-	-	-

## IV. Разни

След изчерпване на основните точки от дневния ред на заседанието, в заключение г-жа Мариела Цонева обърна внимание, че ИПГВР е отворен документ, който може да бъде променян/актуализиран, съгласно Методическите насоки за разработване и прилагане на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие (ИПГВР), утвърдени от министъра на регионалното развитие и благоустройството на 19.05.2015 г. Методическите насоки за разработване и прилагане на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие са разработени и одобрени на основание на чл. 17, т. 9 от Закона за регионално развитие. Съгласно направените изменения на Методическите насоки, се обособява специален раздел, описващ процедурите и начина за изменение на ИПГВР. Изменението на одобрен ИПГВР се допуска през 2015 г., 2019 г., и/или 2020, по предложение на кмета на съответната община и след аргументирана обосновка за тази необходимост.


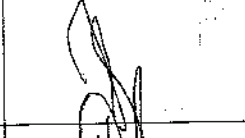

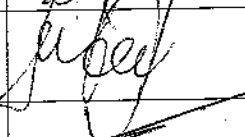


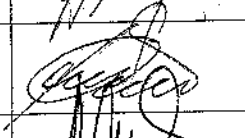

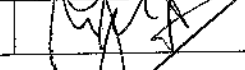



Изменението на ИПГВР може да обхваща единствено допълване на програмите за реализация на зоните за въздействие, както и включване на нови проекти, предвидени за реализация извън зоните за въздействие, които допринасят за развитие на функционалните връзки на градовете с периферните общински територии.

Освен това госпожа М. Цонева посочи, че съгласно Методологията за преразпределяне на ресурса по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, одобрената към настоящия момент Инвестиционна програма на Община Велико Търново може да бъде актуализирана и след анализ на постигнатите междинни етапни цели в изпълнение на Приоритетна ос 1.

След изчерпване на дневния ред, заседанието приключи в 12,00 ч. с подписването на настоящия протокол от членовете на Работната група, както следва:



**Подписи**

№	Длъжност	Име	Подпис
1.	Председател на Работна група за оценка на проектни фишове, Ръководител на Междинно звено и заместник-кмет "Хуманитарни дейности" в Община Велико Търново	Ганчо Карабаджаков	
2.	Секретар на Работна група, експерт в Междинното звено и директор на дирекция "Култура, туризъм и международни дейности", представител на Община Велико Търново	Нелина Църва	
3.	Експерт в Междинното звено, представител на Община Велико Търново	инж. Ивайло Дачев	
4.	Експерт в Междинното звено, представител на Община Велико Търново	инж. Тихомир Манов	
5.	Директор на дирекция „ПП“, представител на Община Велико Търново	Мариела Цонева	
6.	Директор дирекция „СУТ“, представител на Община Велико Търново;	инж. Динко Кечев	
7.	Началник отдел „ТИ“, представител на Община Велико Търново	инж. Цанко Бояджиев	
8.	Главен експерт в дирекция „ПП“, представител на Община Велико Търново	Йорданка Антонова	
9.	Представител на Фондация „Милениум“	Незабравка Раева	
10.	Представител на Сдружение на кметовете на кметства и кметски наместници на населени места в област В. Търново	Христо Христов	
11.	представител на ТД "Трапезица 1902";	Георги Димитров	
12.	Директор на Спортно училище – В. Търново	Снежана Михова	
13.	Директор на РИМ – В. Търново	Иван Цървов	