

Комисия за изработване на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 13.02.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Комисия за изработване на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация".

Председател: Венцислав Спирдонов - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Дончо Бораджиев
- Иван Александров
- Методи Петров
- Момчил Иванов
- Росен Иванов
- Христо Бонджолов

Дневен ред

1 - 000-0 / 02.02.2024: Разглеждане на постъпилите предложения за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии, и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: В. Спирдонов - преди да преминат към разглеждане на останалите текстове на правилника, съобразно представените предложения, дава думата за изказвания по досегашните изменения и допълнения, направени на предходното заседание, или предложения.

Р. Иванов - не е добра практика да се гледа нещо, което вече е гледано, но поради възникнали прецеденти, поради допълнителни разсъждения по темата, моли да се преразгледа отново съдържанието на текста на чл.63, който вече разгледаха на предишното заседание. В ал.2 е предвидено председателят да дава думата за изказване на представители на общинска администрация, когато се обсъждат предложения от тяхната компетентност. Масова е практиката да се дава думата на директор дирекция, на началник отдел, на заместник-кмет и т.н., във връзка с темата за доизясняване на самата точка. В новото предложение, допълнено от председателя на общинския съвет, лицата, които не са общински съветници и са извън посочените в ал.1 могат да се изказват по точка от дневния ред по предложение на общински съветник, прието с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. Тоест

допуск както е в Народното събрание. За да избегнат, както вече има такива прецеденти на места, да избегнат такава ситуация, тези лица да ги ограничат в кръга на външни лица, когато касае само тяхната компетентност. Тоест не всеки един гражданин да взема думата по точка от съответния дневен ред, а да се изказва само тогава, когато е свързано с неговата компетентност. Ще даде примери - така е давана думата на управителя на областната болница, на представители на ВиК, на директори на училища и други местни институции. Идеята му е да са външни лица, когато това е свързано с тяхната компетентност, ако приемат така предложената редакция.

В. Спирдонов - тоест - комисията не приема предложението на Спирдонов за създаване на нова ал.3 и допълва ал.2 на чл. 63, както следва: "Председателят може да дава думата за изказване и на други представители на общинска администрация, и на външни лица, когато се обсъждат предложения от тяхната компетентност."

Д. Бораджиев - според него трябва да е текстът от ал.1 - не за компетентност, а за въпроси, отнасящи се за кметство или населеното място, за техния ресор. Защото по компетентност е свързано с професионални качества.

В. Спирдонов - г-н Росен Иванов даде пример с външни лица, като директор на болница, на ВиК, на различни институции, директор на училище.

Р. Иванов - това е компетентност на органа, а не компетенция или знания.

Гласуване на предложението на **Р. Иванов** - "Комисията не приема предложението за създаване на нова ал.3 на чл. 63, направено от **В. Спирдонов**, и предлага изменение на ал. 2 на чл. 63, както следва: "Председателят може да дава думата за изказване и на други представители на общинска администрация, и на външни лица, когато се обсъждат предложения от тяхната компетентност."

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

В. Спирдонов - преминават към разглеждане на останалата част от правилника, съобразно направените предложения. Започват с Глава шеста - Комисии, стигнали са до чл. 39. Първото предложение е от Ангел Янчев: ПК по ОНК да бъде разделена на две отделни комисии - ПК по Образование и наука и ПК по Култура и религии. Комисията по култура и религии да стане т. 7 от чл.39, ал.2.

Гласуване на предложението:

Не се приема със ЗА - 2 ; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

Относно предложението на **Р. Иванов** за изменение на т. 7 от чл.39,ал.2 - към предмета на дейност да бъде добавено "прекратяване на публични предприятия".

Р. Иванов - синхронизиране със закона.

В. Спирдонов - към това предложение би добавил следното: Към "Комисия по Икономически въпроси" да се добави "и туризъм". Както и по отношение на т. 6, във връзка с това, че не се прие предложението на г-н Янчев, предлага към наименованието "Комисията по Образование, наука и култура" да се добави "и религии". В предмета на комисията е описано така или иначе - вероизповедания и т.н.

Р. Иванов - в годините се е напарил, когато са много дълги наименованията на комисииите. Колкото е по-дълго наименованието, толкова по-трудно се изписва съкращението. Затова са подходили в предишен мандат тази дълга икономическа комисия като наименование - ИВСПИЕСМВ, да бъде съкратена като наименование, а всичко изброено в него да се остави по същество в съдържанието на комисията. Затова, ако не възразяват да преместят туризъма не в наименованието, а в описанието на функционалния обхват на дейността на комисията по Икономически въпроси.

В. Спирдонов - все още са на темата за религиите и за комисията по ОНК.

Р. Иванов - принципът е същият.

В. Спирдонов - повтаря предложението си: във връзка с това, че не се прие предложението на г-н Янчев, предлага към комисията по Образование, наука и култура да се нарича "Комисията по Образование, наука, култура и религии".

Д. Бораджиев - предлага да отворят малко дискусиата за това, което на предишното заседание стана и заради което оставиха доразглеждането на тази глава. Доколкото е усетил

мнозинството се е обединило около идеята, че за този град конкретно културата трябва да върви с туризма. Просто са неразделно свързани, повече, отколкото с образованието и науката. Най-вече говори за културния календар, културните събития, които са неразривна част от него. И другото, за което е настоявал, е обединението на комисията по БФ и на комисията по ИВ в една комисия, заради едновременното заседаване и голямото припокриване на разглежданите въпроси.

В. Спирдонов - ще стигнат и до там.

Д. Бораджиев - има значение във връзка с тази култура, ще я оставят ли там или ще я преместят при туризма, защото туризмът и спортът също не трябва да са заедно. Ако ще се оптимизират нещата, затова е предложил да отворят дискусия дали да се обединят около някои неща, които после да изгласуват.

В. Спирдонов - какъв вид да придобие т. 6 според г-н Бораджиев.

Д. Бораджиев - по-скоро културата да отпадне, да остане Образование, наука и религии, за да може културата да отиде при туризъм, а туризмът в момента е при спорта, което също не е редно.

В. Спирдонов - тоест да стане комисия по Образование, наука, култура, религии и туризъм.

Д. Бораджиев - така ще се натовари много комисията по образование с туризъм. Не е редно.

М. Иванов - нека малко по-компактно да гледат, като говорят за комисия по комисия, а има други идеи, които следва да се дискутират. Нека да се изговорят, защото доколкото става ясно, идеята е да се включи туризмът в икономическата комисия, а примерно той е предложил туризмът да се обедини с европейските въпроси о международното сътрудничество. Доколкото вижда това е в предметния обхват на комисията по Икономически въпроси. Логиката му се струва правилна да се включи туризъм към икономически въпроси. Тогава неговото предложение на практика ще се изчерпа, тъй като религията ще се включи към Образование, наука и култура, ако се приеме.

В. Спирдонов - тоест туризмът да отиде в икономически въпроси, където като обхват се включват и европейско сътрудничество, и международни връзки.

М. Иванов - да, тогава ще оттегли своето предложение, защото това е неговата идея по същество и се припокриват.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 39, ал.2, т. 6, както следва: "Комисия по образование, наука, култура и религии (ОНКР) - разглежда въпросите, свързани с образованието, науката и културата, вероизповеданията и читалищната дейност, и други въпроси, свързани с образованието, науката и културата на територията на община Велико Търново, както и връзките с юридическите лица с нестопанска цел"

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Гласуване на предложението туризмът да отиде в предметния обхват на комисията по ИВ, т.е. изменение на чл.39, ал.2, т. 7, както следва: "т. 7 Комисия по икономически въпроси (ИВ) - разглежда въпроси, свързани с изготвянето на програми, прогнози и планове за икономическо развитие; създаването, преобразуването и прекратяването на публични предприятия - търговски дружества с общинско участие, и избирането на представители на общината в тях; разглежда въпросите, свързани с туризма, европейското сътрудничество и международните връзки, и други въпроси, свързани с икономическото развитие, европейското сътрудничество и международните връзки на територията на община Велико Търново"

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Относно предложението на М. Иванов за изменение на чл.39, ал.2, т. 10 (да отпадне туризмът от комисията по СТДМ)

Гласуване на предложението за изменение на чл.39, ал.2, т.10 - "т. 10 Комисия по спорта, децата и младежта (СДМ) - разглежда въпросите, свързани със спорта, здравословното и пълноценно развитие на децата и младежта, и други въпроси, свързани със спорта и свободното време на територията на община Велико Търново."

Приема се със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Р. Иванов - за промяна наименованието на ПК по ЗПКОНПИ - да стане ПК по ЗПК

В. Спирдонов - това е по новия закон - ЗПК, трябва да се измени с коректното наименование. Комисията се съгласява.

Относно предложението на ПП-ДБ за създаване на нова ал.13 в чл.39, ал.2: Комисия за контрол на обществените поръчки (КОП)

В. Спирдонов - от ПП-ДБ предлага създаване на нова комисия за контрол на обществените поръчки, описан е предметът на дейност, също са предложили създаване на нови алинеи към чл. 39 - ал.3-8, свързани с тази комисия. Дава думата на г-н Бораджиев да защити тезата защо трябва да има такава комисия и дали е в правомощията на общинския съвет това.

Д. Бораджиев - предложението на Калоян Янков е във връзка с по-голямата прозрачност при провеждането на обществените поръчки на територията на общината, и за да може общинските съветници да имат достъп до повече информация в тези случаи.

Р. Иванов - това е стара тема, разглеждана е още в предходния мандат. Разликата е само в наименованието на комисията - тогава е била Комисия по наблюдение, сега е по контрол. Не знае защо г-н Янков настоява за такава комисия. Специалният закон е ЗОП, съответно правилникът за неговото прилагане. Нито в закона, нито в правилника е упоменато общинският съвет като орган, свързан с процедурите по обществените поръчки. Има изключение, когато няколко общини правят съвместна поръчка за оптимизиране на цени, доставки и т.н. За сметка на това законът изчерпателно изрежда кой има правото на контрол, т.е. на кого са възложени функциите за контрол при обществените поръчки. Като цяло дейността по обществените поръчки е изпълнителна дейност. Изрично са посочени органите - сметна палата, агенция за държавен финансов контрол, съдебни органи и други. Никъде няма общински съвет, който да осъществява такъв тип контрол. Все едно Народното събрание да упражнява контрол върху обществена поръчка, която е изпълнена или е възложена от администрацията на Народното събрание или от Министерски съвет. Да си представят, че Народното събрание прави обществена поръчка и се появява народен представител, или Министерски съвет прави поръчка и се появява народен представител, който става член на комисията и започва да иска информация. Формите на контрол, които са изброени са три - предварителен, текущ, последващ. Като какъв се предвижда да бъде този контрол. С това предложение изрично ясно се предвижда общински съветник да стане член на тази комисия по обществената поръчка. Доколкото познава съдебната практика, тя е устойчива. Подобно участие на общински съветник в процедурата опорочава поръчката. Включително има отпаднали поръчки, заради това, че има участие на общински съветник в поръчка, организирана от съответната община. Съгласно ЗМСМА кметът на Общината е този, който има изцяло изпълнителната дейност на ниво община. Общинският съвет не може да изема функции на други органи, работи само в своята компетентност тогава, когато не се намесва в компетентността на друг орган.

В. Спирдонов - иска да им прочете одитен доклад на Сметна палата по друга тема "Одитен доклад на Сметна палата за Община Котел: Даде препоръка във връзка с управлението и разпореждането с общинско имущество, касаещо състава на комисии по провеждането на публични търгове и конкурси за прекратяване на практиката на включване на общински съветници в тези комисии. Мотивът е, че участието на общински съветник в тези комисии е смесване на отговорности между кмета на Общината, в качеството му на орган на изпълнителната власт, и Общинския съвет, в качеството му на орган на местно самоуправление". В предишният мандат са дадени на г-н Янков няколко съдебни решения по тази тема смята, че г-н Янков е много добре запознат с темата, и че е наясно, че няма как общинският съвет да е в обществените поръчки, при положение, че после се явява контрол. Тоест хем участваш в обществената поръчка, хем после контролираш себе си. Калоян Янков се опитва да направи общинският съвет "гумен печат" на кмета. Нека всеки си носи отговорността. Който е МОЛ, нека да си носи отговорността.

М. Иванов - ще гласува против това предложение със следния мотив - в предходното заседание на комисията не беше прието едно негово предложение председателят да може да издава заповеди в рамките на компетенциите на дейностите, които извършва. Тогава

възникна спор доколко това е допустимо юридически от гледна точка на това да не се нарушава субординацията между властите. Приел е тези мотиви, но смята, че тук са изправени пред абсолютно същата хипотеза. От правата и правомощията на комисията, които са разписани, са права и правомощия, които има всеки един общински съветник за получаване на такава информация. В крайна сметка, ако някой иска да има информация по отношение на обществените поръчки, това може да стане чрез поискване от администрацията и доклад на кмета, който да бъде предоставен на вниманието на общинските съветници.

Гласуване на предложението за създаване на нова т. 13 за създаване на комисия за контрол на обществените поръчки (КОП) с описан предмет на дейност.
Не се приема със ЗА - 1 ; ПРОТИВ - 7; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

В. Спирдонов - по-нататък предложенията на ПП-ДБ са във връзка с предложението за създаване на Комисия по КОП, то не беше прието, съответно няма смисъл да ги гласуват. Комисията изразява съгласие, тъй като предложенията са свързани и не следва да се гласуват предложените ал.3-8 на чл. 39, и изменението на чл. 40, ал.1.
Комисията преминава към останалите предложения.

Относно предложението на Момчил Иванов за изменение на чл. 40, ал.3

М. Иванов - предполага, че на всички им е ясна идеята на текста. Когато се гласуват комисии като състав и ръководство, да не се гласуват всички заедно, а да се гласува комисия по комисия. В крайна сметка определянето на състава става след едни договорки, накрая все има някой недоволен. При гласуване поотделно на всяка една комисия, ще може да се правят предложения и всяка комисия да минава след отделен избор. Счита, че това е по-правилно. Гледал е правилниците на много съвети, където се гласува по-отделно това.
Р. Иванов - оттегля предложението си по отношение на чл. 40, ал.1, тъй като е предложил този текст да отиде в чл. 35, като ал.2, но комисията не го прие. Оттегля предложението да отпадне текстът на чл.40, ал.1.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 40, ал.3, както следва: *"Председателят и членовете на постоянните комисии се избират от Общинския съвет с явно гласуване. За избора на състава на всяка една комисия и нейният председател се провежда отделен избор с явно гласуване. Допуска се гласуването на състава на цялата комисия и нейният председател да се извърши „ан блок“. Председателите на постоянни комисии не получават допълнително възнаграждение за дейността си"*

Приема се със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на Р. Иванов за отпадане на третото изречение на чл. 42, ал.1 - *"Председателите и заместник-председателите не могат да бъдат членове на една група общински съветници"*

Р. Иванов - да си представят един общински съвет с почти 100% от една и съща политическа партия. Счита, че статутът на председател и заместник-председател не добавя нищо допълнително към престижа на представената в общинския съвет група. Затова не вижда пряката връзка и необходимостта да бъдат от различни групи. Не прави нито по-лесна, нито по-трудна работата, но на определени места може да създаде проблеми.

В. Спирдонов - но все пак по някакъв начин защитава по-малките политически сили.

Р. Иванов - няма да го оттегли, нека да го гласуват.

Гласуване на предложението:

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -8

Относно предложението на В. Спирдонов за изменение на чл. 42, ал.3.

В. Спирдонов - това е във връзка със закона. Има вече върнати цели решения, цели сесии във връзка с този закон. Наистина според самият министър на електронното управление е изключително малко даденото време, в което общинските съвети да могат да направят тези машинно-четими видове, да закупуват софтуери. Тепърва ще има проблеми с тези машинно-

четими формати, записите на комисиите, живо излъчване.

Д. Бораджиев - разбира трудностите при преминаването към дигитализация, но е имал опит с община Царево и как от страницата им изчезват цели наредби и заповеди, човек после се чуди как да ги доказва в съда. Разбира трудностите, пред които ще се сблъска общинския съвет, но те ще бъдат временни, ще има период на напасване. Редно е да се върви към тази дигитализация. Може би освен на сайта, трябва да се предвиди и на някакъв твърд носител тук в Общината, сървър или нещо такова, да има някакъв архив.

В. Спирдонов - самият сайт е свързан със сървъра, сайтът се поддържа през архива. Досега са се публикували всички протоколи, решения, материали.

Гласуване на предложението за изменение на ал.3 в чл. 42: *"Протоколите на постоянните комисии се съхраняват в деловодството на Великотърновски общински съвет и се публикуват на интернет страницата на общинския съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстовата информация и/или в машинночетим отворен формат, при спазване на изискванията за защита на личните данни."*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на ПП-ДБ за създаване на нова ал. 4 в чл.44

В. Спирдонов - ако може, г-н Бораджиев да разясни какво означава: "В този случай решението на комисията по внесения проект за решение се отлага, с оглед спазване на указанията, дадени от комисията, и се разглежда след изпълнението им". Досега дори в този мандат имаше случаи, в които комисията изискваше материали, отлагаше си решението и си провеждаше заседанието след няколко дни. Но със сигурност не може комисията да отложи приемането на решение по дадена точка, защото не тя е органът, който решава, а е общинският съвет.

Д. Бораджиев - т.е. комисията излиза със становище общинският съвет да отложи.

В. Спирдонов - няма как комисията да реши. В закона изрично е казано, че общинският съвет е органът, който взема решенията.

Гласуване на предложението за създаване на нова алинея 4 в чл. 44 със следното съдържание: *"Комисиите имат право да изискват освен разяснения от вносителя на предложението, и допълнителна информация във връзка с внесеното за разглеждане предложение, както и да дават указания за обема и съдържанието на информацията по внесеното за разглеждане предложение. В този случай решението на комисията по внесения проект за решение се отлага, с оглед спазване на указанията дадени от комисията и се разглежда след изпълнението им."*

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 7; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Д. Бораджиев - предлага да се подложи на гласуване предложението му да се обединят комисиите по БФ и ИВ в една комисия. От досегашния му кратък опит комисиите винаги заседават заедно по едно и също време, едни и същи въпроси разглеждат на 95%.

Р. Иванов - г-н Бораджиев формално е прав на базата на две заседания, които са проведени. Тез първа ще започнат заседания на 3, на 6, на 9 месеца, в които ще се видят вече разликите между двете комисии. От формална гледна точка навсякъде тези две комисии са разделени, но това е по-малкият мотив. По сериозният мотив е, че те имат различни функции. Едната комисия по Бюджет и финанси е образно казано счетоводителят на Общината. Другата по Икономически въпроси има коренно различни функции. Затова не е логично двете да бъдат обединени в една. Тя на практика ще изчерпи 1/3та от заседанията на общинския съвет като материали. Тогава да се обединят Комисията по Устройство на територията с някоя друга, с общинска собственост...

В. Дончева - в допълнение на казаното от г-н Иванов, едната комисия задава политиките, а другата - приходно-разходната част за осъществяването, реализирането на тези политики.

Гласуване на предложението за обединяване на ПК по БФ и ПК по ИВ в една комисия:

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 9; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на В. Спирдонов за изменение на чл. 45, ал.1

В. Спирдонов - тук се припокрива с чл.47, И ПП-ДБ, и Момчил Иванов са предложили изменение на чл. 47, ал.1. В предложението за изменение на чл.45, ал.1 отново е съобразено с промяната в ЗМСМА. Ако се приеме чл. 45, ал.1, трябва да се отмени чл.47, ал.1

Р. Иванов - напълно е съгласен с това. Единствено това от чл. 47, което не е уредено в чл. 45, е ал. 2, т.е., че решенията на постоянните комисии се вземат с мнозинство от присъстващите с явно гласуване. Затова предлага ал.2 на чл.47 да бъде прехвърлена към чл.45, ал.4, като изречение второ. И да отпадне целият чл.47.

В. Спирдонов - има и други предложения за чл.47. Относно дневния ред на комисии - тук вече трябва с председателите на комисии да направят много добра стиковка за дневния ред, как ще го подават, как ще се публикува.

М. Иванов - председателите на комисии да си носят отговорност.

Гласуване на предложението за изменение на чл.45, ал. 1 със следното съдържание:

"Дневният ред, периодичността и продължителността на заседанията на комисииите се определят по предложение на техните председатели, съобразно постъпилите материали. Дневният ред за всяко предстоящо заседание на комисииите и материалите за него се публикуват на интернет страницата на общинския съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстовата информация и/или в машинночетим отворен формат, при спазване на изискванията за защита на личните данни"

Приема се със ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на **Р. Иванов** за изменение на ал.4 към чл. 45 със следното съдържание: "Постоянните комисии заседават, ако присъстват повече от половината от техните членове. Решенията на постоянните комисии се вземат с мнозинство от присъстващите при явно гласуване", като ал.2 в чл. 47 да отпадне.

Гласуване на предложението за изменение на чл.45, ал.4 със следното съдържание:

"Постоянните комисии заседават, ако присъстват повече от половината от техните членове. Решенията на постоянните комисии се вземат с мнозинство от присъстващите при явно гласуване". Съответно ал.2 в чл. 47 да отпадне.

Приема се със ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на **В. Спирдонов** за създаване на нова ал.5 към чл. 45 със следното съдържание: "Заседанията на комисииите се излъчват в реално време в интернет чрез интернет страницата на общинския съвет, като записите от заседанията се съхраняват на интернет страницата на общинския съвет."

В. Спирдонов - изцяло от закона, влиза в сила от 01.07.2024 г. В закона са го написали, че се излъчва в интернет чрез интернет, не е правилна формулировката въобще.

Д. Бораджиев - да отпадне "в интернет", да остане "в реално време чрез интернет страницата.."

Комисията изразява съгласие.

Гласуване на предложението за създаване на нова ал.5 в чл. 45 със следното съдържание:

"Заседанията на комисииите се излъчват в реално време чрез интернет страницата на общинския съвет, като записите от заседанията се съхраняват на интернет страницата на общинския съвет."

Приема се със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на **Р. Иванов** за създаване на нова ал.5 в чл. 46

Р. Иванов - идеята е при провеждане на обществени консултации, когато е дефиниран кръгът на заинтересованите лица, да има ясен механизъм, по който да е гарантирано, че тези заинтересовани лица ще получат информация за движението, процедурата за обработката на тяхното предложение. Затова предлага те да бъдат уведомявани за всички заседания, свързани с техните предложения.

Гласуване на предложението за създаване на нова ал.5 в чл. 46 със следното съдържание:

"Направилите предложения по време на обществените консултации граждани и представители на бизнеса и неправителствения сектор получават покани за участие в заседанията на комисииите по съответните точки, по които са направили предложения."

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Относно предложенията за изменение на чл. 47, ал.1, направени от ПП-ДБ и от Момчил Иванов.

В. Спирдонов - припокриват се с чл.45,ал.1 и текста, който приеха. Остава предложението на А. Янчев за създаване на нова ал.2 в чл.47 - Постоянните комисии провеждат заседания след 16.00 ч. в работни дни, настоящата ал.2 става ал.3

А. Янчев - счита, че това е нормален час за провеждане работата на постоянните комисии, който в никой случай не противоречи на работното време на администрацията и на представители на администрацията на Общината, които потенциално трябва да присъстват на заседанията им. С цел да се избегнат заседания, обявени от 13.00 ч, от 14.00 ч., 15.00 ч. и т.н.

Р. Иванов - да си представят ситуацията 13 колеги, 13 работни дни, от 16.00 ч. да заседават. Какво ще им остане от месеца.

А.Янчев - г-н Бораджиев е предложил оптимизиране, като се слоят БФ и ИВ в една комисия, но не се прие.

М. Петров - има заседания на няколко комисии в един ден, какво ще правят, като започнат в 16.00ч.

В. Спирдонов - във връзка с предложението за ПК по БФ и ПК по ИВ, ще обсъди с председателите на тези комисии и с председателя на ПК по ОНК следното: ПК по ОНК да провежда заседания в понеделник в 15.00ч., същевременно комисията по ИВ да заседава от 15.00 ч., БФ остава от 16.00 ч. в четвъртък, за да могат да са разделени. Председателите на комисииите и техните членове решават това. Това би предложил.

Д. Бораджиев - за заседания от 16.00ч. смята, че чисто физически са невъзможни, изхождайки от скромния си опит. Но за разделянето на часовете на двете комисии го подкрепя напълно. Трябва да бъдат отделени заседанията на БФ и ИВ.

В. Спирдонов - смята, че самите комисии трябва да решат.

М. Петров - бил е от другата страна на участие в заседанията на комисии като представляващ общинско търговско дружество. Двете комисии имат голям процент сходна дейност въпроси, но в същото време не се припокриват изцяло. Разделено означава администрация и търговски дружества, общински предприятия да участват във всички заседания на двете комисии по отделно. Както е предложението на г-н Янчев. Защо да се пилее времето на външните лица, на администрацията. Не знае колко са хората, които участват и в двете комисии.

А. Янчев - петима съветници са членове и на БФ, и на ИВ.

М. Петров - свидетели са повечето, че залата става пълна, едва се събират администрация, управители и счетоводители на общинските дружества, други заинтересовани лица, съветници.

А. Янчев - това е по причина на съвместното заседание на две големи комисии.

В. Спирдонов - а ако ги бяха обединили, както беше предложението на г-н Бораджиев.

А. Янчев - щеше да е още по-удобно за администрацията.

Гласуване на предложението за провеждане на заседания на постоянни комисии след 16.00ч. в работни дни.

Не се приема със ЗА - 1 ; ПРОТИВ - 5 ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

В. Спирдонов - трудно може да се обясни на администрацията, че искат вечер да си провеждат заседанията на комисии. Трябва да пазят авторитета на общинския съвет. Ако правят всичко проформа, гражданите не гледат добре.

А. Янчев - 16.00 ч. не е вечер, това е в работно време, в т.ч. и за администрацията. Цялостното му предложение включваше, тъй като има 12 комисии, те са провеждат заседания в повече дни, което е свързано с много по-различно и добро планиране от страна на администрацията, която подготвя проекторешенията. Става дума и за обичай, начин на работа, свикване. В този смисъл разбира мотивите, поддържа си неговите.

Относно предложението на А. Янчев за изменение на чл.48, ал.1

В. Спирдонов - кой определя какво означава голямо обществено значение.

А. Янчев - председателят на общинския съвет.

В. Спирдонов - комисиите сами си определят.

А. Янчев - става дума за практика за съвместни заседания от 3 мандата насам, тези две комисии са се слели в една, разделена формално на две. Няма да изтъква въобще и за петимата общински съветници, които са членове и на двете комисии, и изпълняват нормата за участие. Може да има много съществен въпрос, който да налага съвместно заседание, но да е изключение. Това означава да не е практика всеки път, както е сега. Иначе в противен случай няма никаква логика комисията по ОНKR да заседава отделно от комисията по СДМ, няма логика.

Р. Иванов - ако се тръгне по логиката на г-н Янчев, ще започнат да мерят с кантар коя комисия колко дълго е протекла, колко страници материал е разгледала. Подобен подход за разглеждане дали комисиите имат общо заседание или не, защото съветниците правят две в едно, с един час отчитали две участия в комисии, с един час работа отчитали два пъти повече дейност. Ясно е, че комисиите вземат самостоятелни и отделни решения за себе си. Всяка една комисия разглежда точките, това че съвместното заседание дава възможност на по-голям кръг съветници да се запознаят с материята, предмет на дейност на двете комисии, за него е плюс, не минус. Същевременно е ясно, че ще предложи на комисията по ИВ да раздели заседанието си от ПК по БФ. С течение на времето това ще докаже практиката, че не винаги това е най-доброто решение. Ще даде един пример - когато започне обсъждането на бюджета, той се гледа от всяка една комисия. Очаква ли се да има 12 презентации на бюджета с всички въпроси, свързани с бюджета, комисия по комисия. Практиката досега е била да се окрупняват тематично комисиите, на тези няколко презентации, които от общинска администрация представят, се правят на съвместни заседания на комисии. Това е работеща практика.

А. Янчев - изключение.

В. Спирдонов - ще направи среща с Валерия Дончева, с Калина Широкова и Росен Иванов по този въпрос, във връзка с това, че излъчването вече ще е на живо. Но логиката му е не да го запишат в правилника, а самите председатели и самите комисии да решат това.

М. Иванов - това е оперативна дейност.

Гласуване на предложението само по изключение и ако въпрос от голямо обществено значение налага, комисиите да могат да провеждат съвместни заседания:

Не се приема със ЗА - 2; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Относно предложението на Р. Иванов за изменение на чл. 81, ал.2

Р. Иванов - имали са прецеденти едва ли не, когато питат кмета какво е състоянието на Северния полюс. Ако се касае за общината, няма проблем, но да питат кмета за футболния съюз и т.н., това е несериозно.

В. Спирдонов - но това е от обществен интерес. Според него е редакционна поправка, но няма да доведе до последици.

Гласуване на предложението за изменение на чл.81, ал.2 със следното съдържание:

"Питанията трябва да се отнасят до въпроси от обществен интерес които са от компетентността на кмета на общината, кметовете на населените места или са свързани с дейността на общинската администрация"

Приема се със ЗА - 8 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на В. Спирдонов за създаване на нова ал.3 в чл. 81

В. Спирдонов - това е най-нормалното от новата промяна в ЗМСМА. Много често и той не е виждал отговори на питання, когато са писмен вид. Имало е случаи съветникът нарочно да иска отговора в писмен вид, после да не го разпространи, което е било много странен контрол.

Гласуване на предложението за създаване на нова ал.3 в чл.81: "В общинския съвет се създава и поддържа публичен електронен регистър на питаннята и отговорите към тях.

Питанията и отговорите към тях се публикуват на интернет страницата на общинския съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстовата информация и/или в машинночетим отворен формат"

Приема се със ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на Р. Иванов за изменение на чл. 82, ал. 1

Гласуване на предложението от чл. 82, ал.1 да отпадне "задължително", като придобие следния вид: *"На питанията се отговаря на следващото заседание, освен ако Общинският съвет не реши друго"*

Приема се със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на Р. Иванов - в Глава десета към наименованието да се добави текстът "Обществени консултации"

Р. Иванов - мотивът му е свързан с това, че предлага изцяло един нов член, който гласи, че общинският съвет приема наредба за обществените консултации и наредба за обществени съвети, за да има логична връзка между текстовете. На всички им е ясно, че ще тече все по-интензивна процедура за допитване до граждани, гражданско общество, представители на бизнес, синдикати и други. Този механизъм е нормален, това ясно е световна тенденция, не е българска иновация. Според него ще трябва да приемат такава наредба за обществените съвети, както са коментирали с г-н Спирдонов. И невинаги обхватът на предмета на обществените съвети съвпада с наредба за обществените консултации, затова вероятно ще се наложи да приемат двете наредби. Има добри примери и в двете посоки в доста общини. Накратко казано, предлага редакция на наименованието на Глава десета, за да може се върже с новия член, който предлага след чл.95.

Гласуване на предложението за изменение на наименованието на Глава десета със следното съдържание: *"УЧАСТИЕ НА ГРАЖДАНИТЕ В ЗАСЕДАНИЯ НА ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ И НЕГОВИТЕ КОМИСИИ. ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ"*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

В. Дончева - приема наименованието, както го прие комисията, оттегля предложението за изменение на наименованието на Глава десета.

М. Петров - по закон необходимо ли е да има обществени съвети, не е запознат.

В. Спирдонов - не

Р. Иванов - идеята е да разширят понятието "кметски съветници", т.е. съветници към кмета на населеното място, и да стане по-широко понятие.

Относно предложението на БСП за България за изменение на чл. 92

В. Спирдонов - единствената промяна е в ал.1, а именно, че гражданите осъществяват контрол върху общинския съвет, кмета и общинската администрация.

М. Иванов - тук въпросът е как.

В. Спирдонов - гражданският контрол се осъществява чрез избори. Засега няма институция, през която да се иска отстраняване на кмет или общински съветник.

В. Дончева - а трябва ли да има, за да се докаже граждански контрол.

В. Спирдонов - гражданският контрол се осъществява през изборите, няма друг начин.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 92, направено от БСП за България.

Не се приема със ЗА - 2; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

Относно предложението на Р. Иванов за изменение на чл. 92 - второто изречение от ал. 1 да стане ал.2, съответно ал.2 става ал.3, ал.3 става ал.4.

Гласуване на предложението: *ал.1 Гражданите и юридическите лица могат да внасят писмени предложения и становища в комисииите на Общинския съвет. ал.2 Гражданите имат право да присъстват на откритите заседания на Общинския съвет и на неговите комисии, като заемат определените от председателя на Общинския съвет или на съответната комисия места.*

Приема се със ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

В. Спирдонов предлага изменение на чл.93, ал. 1, като се е съобразил и с предложението на БСП за България: "Гражданите могат в първите 30 минути от заседанието на Общинския съвет да се изказват, да отправят писмени питання, становища и предложения от компетентността на Общинския съвет и кмета на общината, представляващи обществен интерес. Същите следва да са заявили желанието си на председателя на Общинския съвет, но не по късно от осем дни преди датата на заседанието. Всеки гражданин може да се изкаже в рамките на пет минути по реда на постъпване на заявленията."

В. Дончева - да, логиката е добра.

В. Спирдонов - за 2 дни преди заседание, ако трябва да направи отговор общинска администрация на питане от гражданин.

В. Дончева - логиката за питанията е както, когато съветник отправя питане, да се съобразят със същия срок. Съответно от БСП за България са предложили 14 дневен срок за предложения, за да минат през обсъждане в комисии.

В. Спирдонов - досега срокът за граждани беше 2 дни, но няма време администрацията да отговори за 2 дни в пълния обем и вид.

Р. Иванов - да допълнят ли в последното изречение с текста "До изчерпване на времето по ал. 1". тоест всеки гражданин да може да се изкаже в рамките на 5 минути по реда на постъпилите заявления.

В. Спирдонов - то го пише, могат да се изказват в първите 30 минути. Тоест могат да се запишат 6 граждани по 5 минути изказване.

А. Янчев - дневният ред колко дни преди заседанието се обявяваше, в контекста на тези 8 дни.

В. Спирдонов - пет дни.

А. Янчев - каква е логиката дневният ред да се публикува 5 дни преди сесията, а 8 дни преди сесията - срокът за изказване на граждани.

В. Дончева - има логика, защото материалите за комисиите се публикуват също, те после влизат в дневния ред на заседанието на общинския съвет.

Р. Иванов - какво общо има дневния ред с питанията.

В. Спирдонов - г-н Янчев има предвид ако имат питане по дневния ред, да могат гражданите да участват пълноценно.

А. Янчев - най-нормално е да имат питане по дневния ред, а не какво е международното положение. Но дневният ред трябва да е обявен, за да могат гражданите да заявят изказване по него.

В. Спирдонов - да го направят тогава до 5 дни преди заседанието.

Р. Иванов - каква е логиката на общинските съветници срокът да е 8 дни, а на гражданите- 5.

А. Янчев - администрацията се справяше чудесно до момента с тези 2 дни. Не намира никаква причина да променят този срок. Последните 6 месеца и повече има по-голяма активност от няколко граждани, които постоянно се възползват от това право, но администрацията се справяше чудесно. Щом се справя чудесно, защо е необходимо да се променя.

В. Спирдонов - винаги разсъждава в най-лошия вариант. Ако се запишат 6 граждани с питання, които включват справки по 50 страници, за 2 дни е трудно да се подготвят отговорите.

А. Янчев - ако това случи и наистина има 6 граждани, които едновременно са поискали тежки справки, обемни, от администрацията, веднага ще предложи писмено изменение и удължаване на срока за подаване на тези искания.

В. Дончева - има логика в това, което казва г-н Янчев. Затова са разделили формите, по които да участват гражданите в самите заседания. Тоест, ако иска да направи някакво питане, да се направи справка, да има срок, какъвто имат общинските съветници - 8 дни. Когато иска да направи предложение, да има срок, който да е съобразен със срока за материали за комисии. Ако иска да направи изказване по дневния ред, това вече да се направи до 2 дни или непосредствено преди заседанието на общинския съвет. Това е цялото предложение в този член 93. Не е нужно изказването на гражданин да е свързано непосредствено с питане.

В. Спирдонов - ако е свързано?

В. Дончева - ако е свързано, срокът да е 8 дни като за съветниците. Ако е изказване само, ако иска да каже, че не му харесва едни какво си, защо трябва да е 8 дни срокът.

М. Петров - но в този случай няма да има нужда от отговор, ако само иска да заяви нещо.

В. Дончева - затова са го разделили. трябва да има този срок от 2 дни, ако само ще се изказва.

В. Спирдонов - защото трябва да се регистрира заявлението, как да дойдат преди заседанието и да казват, че искат да се изкажат, ако дойдат 20 човека, какво правят.

В. Дончева - разбира, трябва да влязат в някаква рамки.

В. Спирдонов - в първите 30 минути, това го има. Тоест 6 човека по 5 минути. Нека да обединят мненията. Текстът на чл.93, ал.1 да стане така: "Гражданите могат в първите 30 минути от заседанието на Общинския съвет да се изказват, да отправят становища и предложения от компетентността на Общинския съвет и кмета на общината, представляващи обществен интерес. Същите следва да са заявили желанието си на председателя на Общинския съвет, но не по късно от два дни преди датата на заседанието. Всеки гражданин може да се изкаже в рамките на пет минути по реда на постъпване на заявленията. Гражданите могат да отправят питання до кмета на общината в срок до осем дни преди датата на заседанието."

Гласуване на предложението за изменение на 93, ал1 със следното съдържание: "Гражданите могат в първите 30 минути от заседанието на Общинския съвет да се изказват, да отправят становища и предложения от компетентността на Общинския съвет или кмета на общината, представляващи обществен интерес. Гражданите заявяват изказването си на председателя на Общинския съвет, не по късно от два дни преди датата на заседанието. Всеки гражданин може да се изкаже до пет минути по реда на постъпване на заявленията. Гражданите могат да отправят и писмени питання от компетентността на Общинския съвет или кмета на общината, не по-късно от осем дни преди датата на заседанието."

Приема се със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на БСП за България - чл. 93 ал.1 - ал.6

В. Спирдонов - тук накрая има предложение за дискусия с гражданите.

В. Дончева - нека да вървят хронологично. Ал. 2 първото изречение съвпада с това, което вече прие. Останалото до средата е преписано от текста като при съветниците.

Единственото, което са добавили, е да се получава същото, както когато съветник отправя питане до кмета. Тоест спазил е срокът 8 дни, идва му редът, излиза, прочита питането, кметът отговаря на микрофона и след това гражданин, ако и когато реши, да има право на реплика. Това е ал.3 на предложението им.

В. Спирдонов - гражданинът може да поиска кметът да му отговори устно и сега, това е по закон.

В. Дончева - всеки път ѝ го казват това, но не е видяла нито веднъж кметът да отговаря на микрофона. Има чувството, че гражданите не го знаят това нещо.

М. Иванов - прекалено разтеглят процедурата по участието на гражданите.

В. Дончева - 5 минути слушат как някой се изказва нещо, след което виждат как просто взема някакъв лист, някакъв отговор и той потъва някъде. Често пъти се поставят въпроси, които не са важни само за човека, който пита.

М. Петров - в регистъра на питаннята, който е по закон, само питання на общински съветници ли се включват.

В. Спирдонов - законът изисква да има регистър на питання от съветници и отговорите към тях. Но ако искат може там да включат питаннята от граждани и отговорите към тях.

В. Дончева - изразява съгласие.

В. Спирдонов - в такъв случай предлага към текста на чл. 81, ал.3, отнасящ се за регистъра на питаннята от съветници и отговорите към тях, да се добави, че в него се публикуват и питаннята от граждани, както и отговорите към тях.

Комисията приема това предложение единодушно.

В. Дончева - съгласява се каква е логиката за срока от 2 дни за граждани.

В. Спирдонов - да преминат към ал.6 и предложената дискусия с граждани.

Гласуване на предложението за изменение на чл.93, ал.1 - ал.6, както са предложили БСП за България.

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -9

В. Спирдонов - има входирано предложение Ст. Найденов, от днес, във връзка с изменение на чл. 93, ал.1, което гласи: "Български граждани и всеки гражданин на държава - членка на Европейския съюз, който не е български гражданин, не е поставен под запрещение, не изтърпява наказание лишаване от свобода, има статут на продължително или постоянно пребиваващ в Република България, има право да се изказва по теми от определения дневен ред. Същите имат право да отправят писмени питания, становища и предложения от компетентността на Общинския съвет и кмета на общината, представляващи обществен интерес, след изчерпване на дневния ред на конкретното заседание. За целта следва да са заявили желанието си на председателя на Общинския съвет, но не по късно от два дни преди датата на заседанието. Всеки гражданин може да се изкаже в рамките на пет минути по реда на постъпване на заявленията". Не е съгласен с това предложение по три причини. Първата - не знае как ще се справи да проверява под запрещение ли е поставен гражданинът, дали изтърпява наказание лишаване от свобода, за 2 дни. Втората причина е философска - гражданите имат право да се изказват първи, защото са водещите към съветниците, не обратното. Третата причина е най-формалната. Всички ще станат, ще тръгнат да се разписват в книгата, никой няма да остане в залата, в един момент ще изкарат общинския съвет виновен.

Д. Бораджиев - как лишеният от свобода ще дойде да се изказва на заседанието.

В. Дончева - този текст е много дискриминационен. Няма да го коментира.

А. Янчев - може би г-н Найденов е имал предвид изискванията за общински съветник, от изборния кодекс.

В. Дончева - не е съгласна, че трябва да се прилага, защото тук има свобода на словото и не може да бъде изискване при изказване.

А. Янчев - логиката е като тази гражданите да питат 8 дни преди сесия, както е за съветниците. Подозира, че логиката на г-н Найденов е, че тези, които ще се изказват, трябва да отговарят на условията за общински съветници.

В. Дончева, Р. Иванов, М. Иванов - изразяват несъгласие в предложението на Ст. Найденов.

Гласуване на предложението на Стилян Найденов за изменение на чл.93, ал.1: "Български граждани и всеки гражданин на държава - членка на Европейския съюз, който не е български гражданин, не е поставен под запрещение, не изтърпява наказание лишаване от свобода, има статут на продължително или постоянно пребиваващ в Република България, има право да се изказва по теми от определения дневен ред. Същите имат право да отправят писмени питания, становища и предложения от компетентността на Общинския съвет и кмета на общината, представляващи обществен интерес, след изчерпване на дневния ред на конкретното заседание. За целта следва да са заявили желанието си на председателя на Общинския съвет, но не по късно от два дни преди датата на заседанието. Всеки гражданин може да се изкаже в рамките на пет минути по реда на постъпване на заявленията"

Не се приема със ЗА - 0; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

Р. Иванов - оттегля предложението си по чл.93

Относно предложението на БСП за България за изменение на чл. 94, ал.1

Д. Бораджиев - предлага да сложат ограничение във времето.

В. Спирдонов - това е същият текст като настоящия.

В. Дончева - така е, оттегля го.

Относно предложението на БСП за България за изменение на чл. 95, ал.1-5

В. Спирдонов - това го гласуваха във връзка с промените в ЗМСМА. Само по ал. 4 предлагат ежегодна информация за активността на съветниците като изказвания, предложения и

питания.

М. Петров - хората да видят кой се е изказал и кой не, това ли е идеята.

В. Дончева - лошо ли е, да. Не само изказал ли се е, а какво е работил, работил ли е.

В. Спирдонов - по принцип тази информация по закона за достъп до обществена информация са я давали и без да е в правилника. Няма как да се откаже, ако някой гражданин я поиска.

В. Дончева - може да дискутира за формата, може да се съгласи, че не му е мястото в правилника, не е юрист, но смята, че се върши доста работа, и колкото по-видима е, без да се налага някой да я иска по закона, толкова по-добре за тях.

В. Спирдонов - ако приемат това и всяка година излиза тази справка, и г-н Бораджиев реши на всяка точка да излиза и да казва "Аз съм ЗА", и в един момент той ще излезе с около 850 изказвания, а г-жа Дончева - с 8. Трудно може да се определи кой колко работа е свършил.

В. Дончева - дискуссионна е формата. Работата на съветниците се включва в отчета. Начинът, по който е написан този отчет, както е по изискването по закон, начинът, по който се приема, по никакъв начин не би удовлетворил да бъдат по-достъпни като публичност и като работа.

В. Спирдонов - регистъра на питанията вече ще го има. Предложенията всеки съветник може да си ги изкара накрая на своя отчет.

М. Иванов - с политическите мотиви на БСП е съгласен да излязат и да кажат на хората колко са работили... Но се опитват да превърнат този подзаконов нормативен акт в една регистратура, да се събере вътре всякаква информация. Съдържат се основни положения относно права, начин на действие на общинския съвет. Нека да помислят за такъв регистър, но да не се вкарва в правилника.

В. Дончева - точно това има предвид. Може би мястото на тази идея не е тук.

д-р И. Александров - смущава го, защото ако приемат предложеното в този вид, си задава въпросите - кой отчита статистиката на активността, кой е органът, кой прави това статистическо преброяване. Излиза другият съществен въпрос, свързан с критериите.

Изказвания, предложения и питання, обаче какви - ефективни, измислени становища, формални изказвания и предложения. В концепцията се загубва цялото. Няма една статистика, която да илюстрира как се развива един общински съветник във времето, колко ефективно е участвал и всичките предложения дали са имали съществен характер.

Комисиите са така съставени, че са на професионална основа. Ако човек иска да изрази своя вот, той би следвало това да го изнесе в рамките на комисията. В заседанието на общинския съвет влизат с нагласата да финализират акта, не фактически да се доказва кой е по-велик писател и съответно да се репликират един друг.

Г. Далоолу - изразява несъгласие с предложението на БСП за България.

Д. Бораджиев - нека не се създадат условия само заради статистиката да се пускат питання и изказвания, които само да утежнят излишно работата на общинския съвет. Като съветници имат достъп до тази информация.

Гласуване на предложението на БСП за България за представяне ежегодно на информация за активността на съветниците по време на заседания на комисиите и на заседания на общинския съвет, включваща изказвания, предложения, питання.

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Относно предложението на Р. Иванов за създаване на нов член със следното съдържание:

"Общинският съвет приема Наредба за провеждане на обществени консултации и Наредба за обществени съвети"

М. Иванов - това в правилника ли трябва да бъде.

В. Спирдонов - не му е мястото в правилника.

А. Янчев - не му е мястото тук.

Гласуване на предложението:

Не се приема със ЗА - 2 ; ПРОТИВ -3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

В. Спирдонов - ще им бъде изпратен изцяло готовият вариант на правилник преди да се публикува на сайта, както и протоколите от двете заседания. Ако имат някакви забележки по проекта на правилник, да може да се отразят, за да се публикува в най-кратък срок и през м.

март да го разглеждат на сесия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: